



GRUPO DE ESTUDIO  
HISTORIA DE LAS IDEOLOGÍAS POLÍTICAS

Ciclo: Los Anarquistas en el siglo XIX

## Grupo de Estudio Historia de las Ideologías Políticas.

<b>Ciclo: los anarquistas en el siglo XIX .....</b>	<b>3</b>
Sesiones.....	3
<b>Memorias del Grupo de Estudio Historia de las Ideologías Políticas.....</b>	<b>5</b>
<b>Primera Sesión, Texto:</b> “El Anarquismo” de George Woodcock: Introducción y Capítulo 1: “El Árbol Genealógico” .....	7
<b>Segunda Sesión, Texto:</b> “¿Qué es la Propiedad?” de Pierre-Joseph Proudhon, Capítulo V: “Exposición psicológica de la idea de lo justo e injusto y determinación del principio de autoridad y del derecho”.....	9
<b>Tercera Sesión, Texto:</b> “El Anarquismo” de George Woodcock: Capítulo 2: “El Servidor De La Razón” .....	11
<b>Cuarta Sesión, Texto:</b> “Investigación Acerca De La Justicia Política Y Su Influencia En La Virtud Y La Dicha Generales” de William Godwin, Capítulo 2: “Principios De La Sociedad” y Capítulo 7 “De Los Crímenes y Castigos” .....	13
Primera Parte .....	13
Segunda Parte .....	14
<b>Quinta Sesión, Texto:</b> “El Anarquismo” de George Woodcock, Capítulo 3: “El Egoísta” y “El Único y Su Propiedad” de Max Stirner, Parte 2: “El Propietario. El Individuo” .....	17
<b>Sexta Sesión, Texto:</b> “El Anarquismo Individualista, Lo Que Es, Puede Y Vale” de Émile Armand del capítulo 4 al 5 y del capítulo 11 al 14 .....	20
<b>Séptima Sesión, Texto:</b> “El Anarquismo” George Woodcock, Capítulo 4: “El hombre de la paradoja” .....	22
<b>Reanudación de las sesiones:</b> del grupo de estudio sobre “Historia de las ideologías políticas” Ciclo: “Los anarquistas en el siglo XIX” .....	24
<b>Octava Sesión, Texto:</b> “El Principio Federativo” de Pierre Proudhon, del capítulo 1 al 5 y la Carta de Marx a Pavel” Karl Marx y Friedrich Engels.....	25
<b>Novena Sesión, Texto:</b> “El Anarquismo” George Woodcock: Capítulo 5: “El Impulso Destructor” .....	27
<b>Décima Sesión, Texto:</b> “Escritos De Filosofía Política, Mijail Bakunin, Comp. G.P. Maximoff”, Parte IV “Tácticas Y Métodos De Actuación” del capítulo 1 al 5 .....	29
<b>Decimo Primera Sesión, Texto:</b> “El Anarquismo” George Woodcock: Capítulo 6: “El Explorador” .....	31
<b>Decimo Segunda Sesión, Texto:</b> “El Apoyo Mutuo, Un Factor De La Evolución” Piotr Kropotkin, Capítulo 3: “La Ayuda Mutua Entre Los Salvajes” .....	33
<b>Decimo Tercera Sesión, Texto:</b> “El Anarquismo” George Woodcock: Capítulo 7: “El profeta” y el Artículo “El cristianismo y el anarquismo” .....	35
<b>Decimo Cuarta Sesión, Texto:</b> “el anarquismo frente al derecho” de la GEA de Buenos Aires, primera parte: “estudio sobre el pensamiento clásico anarquista” .....	37
<b>Decimo Quinta Sesión, Texto:</b> “Horas De Lucha Y Paginas Libres” de Manuel González Capítulo: “Librepensamiento Y Acción”, “El Obrero Y El Intelectual” y “Las Esclavas De La Iglesia” .....	38
<b>Información Fotocopias o compra del la Recopilación Completa del Libro.....</b>	<b>42</b>

## **Grupo de Estudio Historia de las ideologías Políticas**

**CICLO: LOS ANARQUISTAS EN EL SIGLO XIX**

### **Primera Sesión:**

**Texto:** *“El Anarquismo” de George Woodcock: Introducción y Capítulo 1: “El Árbol Genealógico”*

### **Segunda Sesión:**

**Texto:** *“¿Qué es la Propiedad?” de Pierre Proudhon, Capítulo V: “Exposición psicológica de la idea de lo justo e injusto y determinación del principio de autoridad y del derecho”*

### **Tercera Sesión:**

**Texto:** *“El Anarquismo” de George Woodcock: Capítulo 2: “El Servidor De La Razón”*

### **Cuarta Sesión:**

**Texto:** *“Investigación Acerca De La Justicia Política Y Su Influencia En La Virtud Y La Dicha Generales” de William Godwin, Capítulo 2: “Principios De La Sociedad” y Capítulo 7 “De Los Crímenes y Castigos”*

### **Quinta Sesión:**

**Texto:** *“El Anarquismo” de George Woodcock, Capítulo 3: “El Egoísta” y “El Único y Su Propiedad” de Max Stirner, Parte 2: “El Propietario. El Individuo”*

### **Sexta Sesión:**

**Texto:** *“El Anarquismo Individualista, Lo Que Es, Puede Y Vale” de Émile Armand del capítulo 4 al 5 y del capítulo 11 al 14.*

### **Séptima Sesión:**

**Texto:** *“El Anarquismo” George Woodcock, Capítulo 4: “El hombre de la paradoja”*

### **Octava Sesión:**

**Texto:** *“El Principio Federativo” de Pierre Proudhon, del capítulo 1 al 5 y la Carta de Marx a Pavel” Karl Marx y Friedrich Engels*

### **Novena Sesión:**

**Texto:** *“El Anarquismo” George Woodcock: Capítulo 5: “El Impulso Destructor”*

### **Décima Sesión:**

**Texto:** *“Escritos De Filosofía Política, Mijail Bakunin, Comp. G.P. Maximoff”, Parte IV “Tácticas Y Métodos De Actuación” del capítulo 1 al 5.*

### **Decimo Primera Sesión:**

**Texto:** *“El Anarquismo” George Woodcock: Capítulo 6: “El Explorador”*

### **Decimo Segunda Sesión:**

**Texto:** *“El Apoyo Mutuo, Un Factor De La Evolución” Piotr Kropotkin, Capítulo 3: “La Ayuda Mutua Entre Los Salvajes”*

### **Decimo Tercera Sesión:**

**Texto:** *“El Anarquismo” George Woodcock: Capítulo 7: “El profeta” y el Artículo “El cristianismo y el anarquismo” León Tolstoi*

### **Decimo Cuarta Sesión:**

**Texto:** *“el anarquismo frente al derecho” de la GEA de Buenos Aries, primera parte:  
“estudio sobre el pensamiento clásico anarquista”*

**Decimo Quita Sesión:**

**Texto:** *“Horas De Lucha Y Paginas Libres” de Manuel González Capitulo:  
“Librepensamiento Y Acción”, “El Obrero Y El Intelectual” y “Las Esclavas De La  
Iglesia”*

## *Memorias del Grupo de Estudio Historia de las Ideologías Políticas*

**Iniciación martes 23 de junio**

**Responsable:** Carolina Gallego

**Expositora:** Camilo Arias

Se inicio el Grupo de estudio primero informando sobre el inconveniente a última hora que tuvo el expositor invitado Juan Guillermo Gómez al no poder asistir, luego de tal noticia se continuó con la presentación oficial de las Subdivisiones del grupo .

“*El Anarquismo*” de George Woodcock será el texto de base que guiará las lecturas sobre el **Anarquismo** del Siglo XIX, intermediadas por una recopilación de lecturas de los autores propios, comenzando por una trayectoria sobre el pensamiento de William Godwin, Stirner, Proudhon , Bakunin, Kropotkin, León Tolstoi y, por último , incluimos dada la ocasión un **anarquista** Latinoamericano: Manuel González Prada, intelectual peruano que escribió numerosos ensayos sobre la relación fragmentada entre el Intelectual y el Obrero, el Pensador y el Poder.

La metodología horizontal de trabajo se realizara en un total de 15 secciones que guiaran entorno a la discusión, con la intención de construir una comunidad de trabajo intelectual activa, en contraposición a los modelos de Trabajo Magistral Académico.

Se realizará un registro de memorias de todas las secciones, con la finalidad de que al iniciar se lean las relatorías anteriores para estar al tanto de las discusiones y puntos de debate, continuando con una definición de las categorías políticas cruciales tomadas del Diccionario de Política de Norberto Bobbio tales como *Libertad*, *Autonomía*, *Autoridad* entre otras. Consecuente con lo que se piensa, se plantea a la Libre Voluntad la exposición del texto con sus conflictividades y dudas, ahí es donde jugará un papel Activo el sujeto interesado ya que estará trazada por la elaboración y preparación de ésta, terminando la sección del día por discusiones e intervenciones que construyan un sentido entre todos a partir de las diversas posturas.

### **Metodología de las Secciones**

- Construcción de Memoria en Relatorías y lecturas de estas
- Definición de Conceptos Políticos Claves
- Exposición del Texto
- Debate

Los profesores invitados jugaran el papel de acompañantes eventuales pero no serán los que guíen el proceso del grupo; entre ellos se espera contar con la participación de Juan Guillermo Gómez, Alejandra Ríos, Carlos Mario González y Mario Yépez. Esto constituirá un gran aporte al proceso y a la integración sobre los temas expuestos, por lo tanto, más allá de tomar la posición de un sabio del **Anarquismo** lo que se quiere lograr es construir desde las bases un modelo de pedagogía popular en el que el saber este a la altura de los deseos y no en la imposición del Deber de un aula universitaria.

Por último, las preguntas sobre por qué el **Anarquismo** en el Siglo XIX dieron lugar para explicar que precisamente en ese siglo hubo una ruptura a partir de la *Revolución Francesa* , lo cual significó que el feudalismo sustentado en las relaciones de vasallaje y en la propiedad de la tierra, fue modificado por las revoluciones burguesas abriendo así la posibilidad de esquemas sociopolíticos distintos que dieron pie al surgimiento de políticas diversas como los Socialistas

Utópicos, tradiciones que nos ayudaran a comprender gran fundamentación de la Política Moderna.

El Siglo XIX, época de crisis, fue el escenario donde se condensaron las ideas **Anarquistas**, y pese a su posición radical frente al problema de la Propiedad, la *Igualdad* y la *Libertad* rompe con los pensadores Contractualistas y Liberales.

Aunque no se podría hablar del **Anarquismo** sino de los **Anarquismos** gracias a la pluralidad del pensamiento que tiende a plantearse problemas comunes desde diferentes sensibilidades más que a definirse como una unificación o una ideología monolítica, se finalizó la sección con una Invitación Abierta para la próxima sección el Sábado 11 de Julio a las 3:00 PM en la Corporación Cultural Estanislao Zuleta para adentrarse a los diversos laberintos del Pensamiento **Anarquista**.

**Fecha: 11 de junio**

**Primera sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto: “El Anarquismo” de George Woodcock: Introducción y Capítulo 1: “El Árbol Genealógico”**

**Responsable:** Mauricio Gutiérrez

**Expositor:** Mauricio Gutiérrez

Se procedió a leer el contenido de la primera categoría política *Libertad*, que fue tomada del Diccionario de Política de Norberto Bobbio. La *libertad* es un concepto amplio al que se le han dado numerosas interpretaciones y que designa la facultad del ser humano de llevar a cabo o no determinada acción, pero en la historia de la humanidad se expone que la organización de las sociedades siempre ha tenido un entrabado que posee relaciones de *libertad* y no *libertad*. De modo que la *libertad* parte de la complejidad del término proviene de que, de acuerdo con Bobbio, la *libertad* ha sido utilizada sobre todo en un sentido eufemístico, dejando a un lado las relaciones históricas y sociales que la componen, en tanto que las definiciones de *libertad* se utilizan para justificar cualquier ideología política. Bobbio nos da varios ejemplos de las relaciones sociales con la *libertad* tales como la dictadura y el estado democrático, también la *libertad* tiene dos acepciones fundamentales de la *libertad*, el autor resalta la *libertad* individual; que se refiere a una posición personal de su quehacer y a un estado mental, y la *libertad* social.

Se expusieron las preguntas que realizaron los participantes, las cuales fueron tres. Las bases de la ideología **anarquista**, **anarquismos** y marxismos y ¿*Autoridad y libertad*? Para el debate se escogió la última pregunta. A continuación se expuso está procediendo a aclarar que el **anarquismo** considera que la sociedad tiene relaciones de *libertad* y *autoridad*, y que aparentemente la *autoridad* se nos muestra, dentro del pensamiento **anarquista**, opuesta a la *libertad*, ya que la *autoridad* según lo expone el texto para el **anarquismo** es una cuestión que no es natural en el hombre en tanto que la búsqueda de la *libertad* sí lo es, ya que el hombre se asocia libremente por naturaleza. También el texto expone que para el **anarquismo** el funcionamiento de la sociedad no requiere de la *autoridad*, y por esto el **anarquismo** plantea la abolición del estado como en tanto que es el máximo referente la *autoridad*. Ahora se plantea que el texto expone dos concepciones de *libertad*, la *libertad* individual y la *libertad* social. Un participante hace énfasis en el carácter histórico de la *libertad* y hace que su marco de posibilidades cambie también al compás de los tiempos y de las relaciones.

Se realizó la aclaración de que si es cierto que el hombre es social por naturaleza pero que esa sociabilidad en cada persona se presenta de muchas formas diferentes, con lo cual se realizaron varios cuestionamientos guiados a la pregunta ¿y qué es natural en el hombre?, así que se argumentó que la sociedad no tiene nada absoluto como lo es la ley natural.

En el **anarquismo** la *autoridad* tiene un atributo moral negativo, por lo tanto habría que ver cuáles son las otras definiciones de *autoridad* y se deja para una próxima sesión ver esta categoría política, pero se aclara que la *autoridad* se encuentra en la actualidad para la sociedad como algo indispensable en el funcionamiento de las organizaciones sociales y estatales. En el texto se pone en duda si la *autoridad* es necesaria para el funcionamiento social y que para el **anarquismo** esta no es necesaria, que el origen del estado para el **anarquismo** es la *autoridad* y no la *libertad* del individuo. Pero la *autoridad* se expone en el **anarquismo** como algo metafísico que se encuentra difuminado en la norma, ley y costumbres, con lo cual se argumenta que esta también se puede entender como algo impositivo, delegativo o de merecimiento.

En el texto la relación del **anarquismo** se entiende a partir de los poderes que conforman a una sociedad, este propone por lo tanto abolir el poder político, acción que desde la tradición

**anarquista** debe ser realizada mediante los poderes económicos y sociales. Esto nos llevó a preguntar que si abolir el poder político en la sociedad **anarquista** también implicaría abolir el poder, cuestión esta que nos pareció imposible ya que el poder es un efecto de todas las relaciones humanas, sin embargo, debemos reconocer que hay varias formas de construir relaciones de poder. Ahora se expone que la *autoridad* lleva a la centralización del poder y que el **anarquismo** tiene como objetivo la no centralización de éste, y más bien tiende a dispersarlo al máximo en la sociedad, se nos revela una posición en la cual el ideal de las relaciones de poder consiste en estar lejos de la centralización y por medio de esto abolir la política. Para esto, los **anarquistas** en el siglo XIX propusieron abolir el estado como poder político, mediante la acción directa, el apoyo mutuo y por medio de los poderes sociales y económicos.

Con respecto a la tradición de los **anarquistas**, nos vimos en la necesidad de hacer precisiones como el hecho de que el **anarquismo** haya sido entendido como la ausencia absoluta de normas y también se planteó la ideología no es una doctrina como lo plantea el texto, sino un pensamiento de acción que tiene su sentido dentro de la sociedad y que la doctrina se entiende como algo rígido e inamovible, opuesto en todo caso a la defensa del libre pensamiento.

Se plantea en el texto que el ser humano tiene una esencia humana, pero se objeta que la condición humana se despoja de la esencia, porque la crítica a la esencia radica sobre todo en que de ella se suele desprender una concepción metafísica y universalista de la condición humana, cosa que la filosofía moderna ha replanteado desde diversos ámbitos: el ser humano no se constituye a partir de la esencia, lo hace a partir de las relaciones, y estas son dinámicas por las diferencias sociales e históricas, fundamentales para entender la condición humana.

Otro punto que se analizó es la constante búsqueda de la vida en sociedad y en plenitud, pero esto no significa la búsqueda del paraíso sino una sociedad en constante cambio, además que una vida sencilla otorga mayor *libertad*. Ya que esto se plantea en el texto como contraposición del pensamiento burgués en la cuestión de la acumulación de capital pero se expuso en la discusión que la vida sencilla no necesariamente lleva a la destrucción del capitalismo.

Así que la *libertad* según el texto es una búsqueda constante de *libertad*. A esto se le realiza un cuestionamiento si es deseable la *libertad* en la sociedad porque se puede eventualmente buscar las cadenas, esto es mencionado ya que Dostoievski en su obra “el inquisidor”. Ya que la *libertad* no es siempre deseable en el hombre, así que se cuestiona si es posible alcanzar la total *libertad*, porque en las relaciones sociales históricas siempre han estado presente las relaciones la *libertad* y no *libertad*. Por último la *libertad* individual, se trata como una abstracción del hombre, pero esta es válida en la *libertad* de pensamiento, palabra y acción, así que el **anarquismo** tiene validez al pretender el cambio social, económico y ético, y se cuestiona que esto limita los marcos de acción de la política.



**Junio 25**

**Segunda sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** *¿Qué es la Propiedad?* de Pierre Proudhon, Capítulo V: “Exposición psicológica de la idea de lo justo e injusto y determinación del principio de autoridad y del derecho”

**Responsable:** Mauricio Gutiérrez

**Expositor:** Laura

Se continuó con la lectura de la categoría política *libertad* de acuerdo con el *Diccionario* de Bobbio, la cual, en primera instancia, se esgrime como defensora de los derechos fundamentales de los individuos. Así, la *libertad* también se logra entender como la satisfacción de las necesidades fundamentales que, en consecuencia, el estado debe garantizar para evitar las carencias sociales que limitan la *libertad*. Las relaciones sociales de *libertad* dependen del bienestar social, pues a su vez este bienestar social limita o posibilita la *libertad* individual. Otra importante concepción de la *libertad* es aquella llamada contractualista y que identifica en el consenso el principal atributo de la *libertad*; en el estado se expresa como gobierno representativo y contiene la regla de las mayorías como sustento de la legitimidad, de tal forma que el ciudadano no puede estar por fuera de dicha regla porque es el consenso establecido por la sociedad quien le obliga a ejercer su *libertad* en un marco determinado. El estado se basa en el derecho que le da el consenso y el ciudadano debe acogerse a él sin que vea vulnerada su *libertad* dada su posibilidad de participar de dicho consenso. También las definiciones de *libertad* han estado acompañadas de términos éticos y morales que le otorgan un significado valorativo. Por ejemplo, en el sentido de que una persona es libre en tanto desarrolle sus capacidades y su esencia. Al respecto, Spinoza dice “llamo libre al que se deja guiar por la razón”. Entonces la *libertad* se entiende en este caso como la ausencia de limitaciones desagradables, y la aceptación de limitaciones agradables. Por lo tanto se usa la *libertad* como etiqueta moral del individuo.

A continuación se procedió a plantear los siguientes problemas: “El hombre dentro de la comunidad, la propiedad y la sociedad”, “la imposibilidad de la *igualdad* en la propiedad”, “¿la ley natural y el derecho?” e “individuo y especie”. Para lo cual se eligió: “la imposibilidad de la *igualdad* en la propiedad”.

Según Proudhon la propiedad es un robo ya que no se fundamenta en la ley natural ni el trabajo, sino que más bien se encuentra sustentada en los intereses particulares, pues todos tenemos, por naturaleza, la misma facultad de apropiarnos de lo que necesitamos. Además, la propiedad es antisocial en tanto que se apropia y acumula en manos privadas el fruto del trabajo colectivo, por ende niega la *libertad* social y es la base de los conflictos. Así que la propiedad, en tanto que acumulación del trabajo ajeno, está en contra de la asociación porque excluye al otro y limita su *libertad*. Se expone que habría que profundizar en cuáles son los factores que determinan a la propiedad en la historia de la humanidad y saber, además, si todas las formas de propiedad tienen los mismos atributos o si, la forma de propiedad burguesa, presenta particularidades sobre otras formas de propiedad.

Según Proudhon, “la comunidad” es la primera forma de organización de la sociedad, pero su opresora fuerza sobre el desarrollo del individuo creó las condiciones para el surgimiento de la propiedad como una forma de organización social guiada por la búsqueda de mayor *libertad* individual. Por ende el autor propone que la sociedad futura debe ser una mezcla de la “propiedad” y la “comunidad” en cuanto formas sociales de vida que se complementan. Para ello expone que la forma de superar la “propiedad” y la “comunidad” es la propiedad colectiva, donde la producción y los medios de producción son colectivos y el individuo conserva su propiedad, pero sin acumular esta última de modo excesivo. Nosotros expusimos según lo dicho

por Proudhon y nuestros argumentos que el derecho de astucia, la moral y la *violencia*, sustentan y mantienen la propiedad, porque el derecho de astucia se refiere a la legalidad del argumento de la propiedad por medio del gobierno y que en caso de no ser respetado halla su último sustento en la *violencia*: derecho y *violencia* instauran así una complicidad en torno a la propiedad. La asociación según Proudhon por medio del apoyo mutuo, es la solución a la desigualdad social que genera la propiedad, ya que al asociarse como iguales los seres humanos superan los conflictos para alcanzar la *libertad* individual y social.

En lo que se refiere a los productos y medios de producción, Proudhon asegura que la forma de explotar la propiedad en la actualidad hace del propietario un antisocial, pues no sólo el trabajo es un efecto de las relaciones sociales sino que el producto y los medios de producción son el resultado de los progresos históricos de la humanidad entera.

La propiedad, una vez demostrado que no es natural, vulnera el derecho según Proudhon, pues su posición metafísica con respecto al derecho le lleva a afirmar que el fin de éste es el bien común, esto es, lo opuesto a la propiedad. En el texto la justicia se basa en una apreciación individual y una colectiva. En lo que se refiere a la justicia individual ésta busca satisfacer las necesidades propias y, con respecto a la otra, la justicia colectiva se deriva de la ley que es legitimada en la sociedad como justo; ambas pueden entrar en contradicción. Pero se argumenta que el derecho no es innato y que parte del razonamiento del hombre es construido por los demás. Proudhon muestra entonces que el “origen” del derecho es el bienestar general, sin embargo, la crítica marxista se sustenta en la posición de que el derecho no se cimienta en el bienestar general sino en la conservación de la propiedad, es decir, que el derecho tiene inevitablemente intereses de clase, por tanto no es una esencia inmutable en la historia cuya inmanencia es la armonía social, como insinúa Proudhon.

Los efectos nocivos en la sociedad de la propiedad según Proudhon son la desigualdad, la injusticia y el decaimiento moral al violar la ley natural de asociación. Según el autor la ley natural en el hombre está fundamentada en tres ejes: la sociabilidad, la justicia y la equidad, las cuales se fortalecen por medio del desarrollo racional, argumento clave para entender el papel que a la educación le otorga Proudhon en la consecución de una mejor sociedad. Por ello argumenta que la moral no es inherente en el ser humano como lo es su naturaleza y que ésta es también aprendida por medio de la cultura, sujeta por tanto a condiciones históricas. Y si se quiere abolir la propiedad sin esta ser colectiva es necesario construir una moral y una ética que sustenten dicho cambio.

Proudhon lleva al extremo el concepto de la razón ya que viene de la tradición ilustrada para la cual la razón es primordial a la hora de alcanzar el instinto, con lo cual el autor hace una diferenciación entre los animales y el hombre, pues el hombre tiene la inteligencia para suplir la falta del instinto y los animales tienen instinto para suplir la falta de inteligencia. En el texto se dice que por medio del razonamiento se puede alcanzar la forma correcta de moral del hombre, pero se expone en el grupo que la moral depende tanto de la cultura como de la naturaleza, pues el hombre no es bueno por naturaleza y puede no tener sentimiento de culpa y por lo tanto no tener moral, con lo cual este no tiene sentimiento de justicia. Así que Proudhon ve la razón como la solución al conflicto de la sociedad, en consecuencia nosotros expusimos que posiblemente el razonar sea uno de los factores que permitan hacerlo, pero no es una garantía absoluta que el ser humano llegue a ser meramente razonable, por conveniente que sea.

**22 de Septiembre**

**Tercera Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “El Anarquismo” de George Woodcock: Capítulo 2: “El Servidor De La Razón”

**Responsable:** Carolina Gallego

**Expositor:** Vincent

Se inició con la lectura de la memoria anterior, luego se expuso la definición de la categoría política de Norberto Bobbio como formación en conceptos que delimiten los espacios en que nos podemos mover, la *autoridad* nos dice Bobbio, deviene de “autoritas”, en la cultura occidental constituye uno de los términos que en el ámbito político se ha caracterizado por mantener una relación estrecha con el poder.

Al ser un término que ha sido reinterpretado de diversas maneras, tiende a ser un problema el identificarla y describir su relación con el poder sobre todo cuando se les pone como sinónimos. Empezaremos por el poder de la *autoridad*, expresión utilizada como fuente en la ciencia política para relacionarlo con el poder institucionalizado;

Ejemplo: sujeto pasivo en las relaciones de poder que tiende a la obediencia del sujeto activo, en la relación de *autoridad* se atiende al mensaje y se adopta la conducta. Aunque la *autoridad* ha sido característica de las estructuras jerárquicas esto no presupone la existencia de una estructura u organizaciones con condición de estabilidad.

La definición de *autoridad* en este caso la aceptación del poder legítimo (juicio de valor aceptado por los individuos que participan de las relaciones de poder) en la medida que se cuenta con la disposición a la obediencia incondicional a los mandatos.

Otra concepción es identificada con el poder formal propuesto por una esfera social que determina legitimidad en contraposición del poder informal. Y por último *autoridad* ya no como una relación de tensión entre hombres sino como una cualidad de la comunicación de estos, como capacidad de que el mensaje lo acepte el receptor, que por el contenido sea por quien lo transmite, depende de quién lo dice mas no es lo que dice.

Se culminó con una discusión entorno a la fuente y las manifestaciones en que se ejerce el poder, así como la persuasión dentro de los marcos de la legalidad y la legitimidad.

Proseguimos así al texto de George Woodcock “el servidor de la razón”, sin antes aclarar por inquietud general de las personas del grupo la definición de la ley natural, desde el concepto filosófico del Siglo XIX se ha defendido como ciclo invariable que, según el naturalismo, muestra los rasgos invariables de la naturaleza humana, ahora en la contemporaneidad Freud nos podría decir que estos rasgos no se rigen por las leyes naturales sino por leyes culturales.

Continuamos así por la elaboración de problemas según el texto y la exposición de “el hombre: educado para amar sus cadenas e idealista de su *libertad*”.

Este se desarrolló en cuatro pilares:

- A- El gobierno:** según Godwin algo que por principio es fundamentalmente malo, ya que denota *autoridad*, no pretende reducirlo al mínimo sino abolirlo. El gobierno tiene ciertos brazos que le ayudan a su mantenimiento uno de ellos es la educación.
- B- La educación:** como aparato ideológico dominante sirve al gobierno como modelo que incide en el pensamiento y en la conducta de los sujetos para sus intereses, la educación palabras de Godwin debería estar al servicio de la indagación libre de la Verdad.

- C- **Libertad-Esclavitud:** una persona inscrita en un marco social no tiene la obligación a obedecer a dicho marco. Dentro de una supuesta comunidad **anarquista** la *libertad* y la esclavitud sería juicio por parte de la opinión pública, el vecino sería el otro que rige las conductas, una reflexión sobre la posibilidad de devenir donde no hay regulación por parte del derecho y la coacción en fiscalización mutua.
- D- **El hombre:** con respecto a este punto da referencia a la organización social de los hombres, Godwin propone que dicha organización sean en grupos o asociaciones para un problema o solución en conjunto, puesto que el problema de la democracia como institución que organiza la vida social cae en el peligro de ser la *autoridad* en que las mayorías anulan el juicio individual.

A partir del esquema anterior, se hacen una serie de intervenciones hablando un poco del contexto histórico de William Godwin. Como hijo de la ilustración, su teoría está fuertemente trazada por una gran fe hacia el ideal del proyecto de la modernidad, pero a la vez le sentimos contemporáneo en sus preocupaciones sobre la educación y lo que concierne en cuanto se convierte en forma para ejercer el poder sobre los seres humanos (Homogenización de la mente), y el condicionamiento no solo institucional sino social.

También se expusieron problemas y las preguntas alrededor de la *autoridad*, entre ellas se esbozaron los siguientes asuntos: ¿Hasta qué punto es posible pensar que la *autoridad* y el poder se pueden erradicar? ¿Qué efectos podrían generarse en el acontecer humano por fuera del ámbito de las relaciones de poder y de la *autoridad* regida por la fuerza? ¿Qué pasaría si hubiera una *autoridad* ya no regida por la fuerza sino por la verdad, por la luz de la razón que permitirá un cambio moral al Interior? nos preguntaríamos entonces ¿Que se entendería por la verdad?

La contradicción entre verdades eternas identificadas como leyes naturales hace parte de una visión esencialista que cierra la puerta a la posibilidad de concebir los aspectos humanos como estructuras modificables. Según Godwin la moralidad es algo fijo e inmutable, y por consiguiente comparte la misma fe de los intelectuales de su época, en la idea de que el hombre nace bueno por naturaleza pero la sociedad lo corrompe. Este fundamento del hombre social por naturaleza crea en la modernidad el paso del estado absoluto al individuo absoluto, así finalizamos en medio de discusiones y cuestionamientos sobre la ilustración y los aspectos de forjar relaciones de poder que no se guíen sobre unas limitaciones absolutas de la condición humana sino de la complejidad relacional que no es estable ni permanente y que por ello permite negociación y pluralidad en cuanto a la posibilidad de relaciones de poder horizontales.

5 y 19 de Septiembre

**Cuarta Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “Investigación Acerca De La Justicia Política Y Su Influencia En La Virtud Y La Dicha Generales” de William Godwin, Capítulo 2: “Principios De La Sociedad” y Capítulo 7 “De Los Crímenes y Castigos”

**Primera parte**

5 de Septiembre

**Responsable:** Carolina Gallego

**Expositor:** Camilo Arias

Empezamos la esta sesión con un acuerdo en común, de hacer en ese día un recuento entorno a los características y precisiones del **anarquismo**. Esta ideología surge como un rasgo moderno de la política en una época en el que el desencanto de las formas transcendentales de entender el ser humano atraviesa el imaginario colectivo.

También en oposición a la configuración del Estado-Nación como ente que pretende controlar las desviaciones del individuo y que encarna en el Poder Político, el **anarquismo** como Ideal Político propone la sencillez y la austeridad y suplantar el Poder Político por el Poder Social.

¿Cómo vivo con el otro?, ¿Como vivo a pesar del otro? Estas preguntas son una constante en la construcción de los ideales libertarios que pasan por comportamientos y nociones del bien y del mal, el **anarquismo** sabe que hay una esfera en la que nadie puede llegar (la *Libertad*) pero que se puede suprimir por medio de la *violencia*. A continuación se expuso un marco de rupturas y continuidades en el contexto donde se configuró el imaginario de los ideales políticos de la modernidad.



Así pasamos al siguiente cuadro en el que se plantearon los diferentes tipos de poderes para aclarar que no toda Relación de Poder es Político.



El **anarquismo** como parte del pensamiento de la política moderna al tener una posición radical al abolir al estado, cree en su buena fe sobre el ser humano que este obraría de acuerdo al bien general, desea reemplazar el poder político por el poder social ósea reemplazar la regulación estatal por la regulación social, y que esta sea el eje horizontal que atraviese todos los aspectos de las relación de poder. Uno de los problemas del **anarquismo** parece ser que se ha quedado trabajando tanto en la esencia del poder que surgen preguntas sobre lo que tiene por decir a los saberes humanos hoy y que tiene por decir en la complejidad y los fenómenos al análisis de la coyuntura actual.

Después de unas intervenciones y discusiones comenzamos por adentrarnos en el texto de Godwin como uno de los autores de los inicios del **anarquismo**. empezamos por el principio de Justicia descrita como Ley (Códigos Penales, Civiles entre otros) que solo sirve para los intereses particulares y conviene a ciertas situaciones por sus abstracción, a diferencia de la Justicia como Deber entendida como una realidad social aplicable a cambios estructurales que sean de utilidad pública para el servicio del Bienestar General. La Justicia como una denominación general de todo deber moral, esta es la premisa que el autor no plantea para rastrear como una Justicia Moral seria el criterio en la investigación de la verdad política.

Frente a estos planeamientos se hicieron discusiones e inquietudes sobre la posibilidad de una naturaleza del Deber y la búsqueda de leyes morales que sean claras y universales al bienestar de cada cual, ¿Que sería lo universal y lo natural? Así finalizamos la sesión teniendo estas preguntas como puntos de referencia para guiar la siguiente sesión.

## Segunda parte: 19 de Septiembre

**Responsable:** Carolina Gallego

**Expositor:** Vincent

Iniciamos la sesión del grupo leyendo la memoria anterior para proseguir con la definición de *Autoridad*, concepto que veníamos trabajando anteriormente del Diccionario de Política de Norberto Bobbio. Retomando las lecturas anteriores del concepto proseguimos por definir los aspectos de eficacia y estabilidad de la *autoridad*, esta mediada por el sujeto que acepta la obligatoriedad en términos concretos la obediencia. La explicación para aceptar esta relación de poder, se basa en la Creencia de la legitimidad como acto de fe y la posibilidad de lo que pueda desatar un acto de desobediencia como el castigo, el temor o la persecución.

La creencia en la legitimidad transforma el poder en *autoridad*, pero no todo poder deviene *autoridad* porque la obediencia en la legitimidad se convierte en un deber que tiende a la disposición indiscutible de obedecer.

En la medida en que se convierte en un deber la relación de poder, este tiene como resultado mayor eficacia y por ende el poder se estabiliza.

La legitimidad de la *autoridad* constituye una de las diversas bases de las relaciones de poder. Este carácter peculiar de ambigüedad del concepto *Autoridad* se construye:

1- Como ya habíamos hablado la intensa creencia en la legitimidad da pie para el uso de la *violencia*, en el poder político este carácter facilita otros instrumentos de poder sobre los sujetos, el empleo de la *violencia* se hace por la creencia desmedida de la legitimidad que transforma el poder en *autoridad*.

2- Su carácter psicológico sobre las bases, el empleo de la fuerza se hace sutil, la ilustración de esto es la figura del padre que media entre el respeto y el afecto. Este carácter Ideológico que legitima el poder del padre es el papel de la ideología en la política.

La *autoridad* es aquella cosa plena de poder que se presenta bajo diversos aspectos y caras que puede desatar el empleo de la fuerza o la construcción de poder popular, a diferencia del *autoritarismo* que manifiesta en efecto una situación en que las decisiones se toman desde lo alto sin consenso de los súbditos.

A continuación pasamos a desarrollar el problema llamado “Planes de Conducta: Crimen y Castigo” “Del texto la “Investigación Acerca De La Justicia Política Y Su Influencia En La Virtud Y La Dicha Generales” Capítulo 2: “Principios De La Sociedad” y Capítulo 7 “De Los Crímenes y Castigos” de William Godwin.

Empezamos primero por la utilidad de los actos, un acto bueno o malo depende de su utilidad, la legitimidad de las acciones en aras del bien común tiene justificación una persona que entiende el objetivo de la acción sabe que acarrea la responsabilidad del bien general.

Esta premisa del bien común y el bien general que en el texto de Godwin es una preocupación constante no es gratuito, este se debe a que en su época estaba en apogeo las teorías del Utilitarismo y que representaba en su momento un amplio movimiento filosófico y político que pretendía el bienestar para la mayor parte de la sociedad y del cual Godwin fue uno de sus precursores, es así que su teoría define la utilidad como el grado de desarrollo moral en tanto sea de bien público y produzcan placer y felicidad.

Este desarrollo moral se define por la utilidad de los actos, y estos serían fuente primordial de la justicia social en cuanto sirva al bien general, así es que otro eje del desarrollo del problema guiando la discusión sitúa en los medios de legitimación la ideología como la máxima expresión que justifica los actos.

Pero de estas afirmaciones del texto salen a relucir preguntas sobre ¿hasta qué punto se sustenta el sacrificio de un individuo por el bien general? ¿En donde se sitúa el deseo del individuo? Y ¿Puede valer más la ideología que la vida? Sabemos que el poder no se puede ejercer en un cuerpo sino sobre las acciones y la conducta del otro, el condicionamiento de la conducta se justifica por la ideología entendida como el despliegue de una fe absoluta.

¿Cuáles son los planes de conducta que regularían los crímenes y castigos dentro de la propuesta **anarquista**? ¿Cuál sería el ejercicio de la fuerza cuando el poder que propone los ácratas no cuenta con mecanismos suficientes de cohesión?

Los **anarquista** entienden que no se puede apoderar de una ideología específica al construir otra eventualidad de sociedad porque obstruye la expansión del espíritu de aquellos individuos que buscan desarrollarse con más posibilidades sin coartar su *libertad* y no desean planes de conductas ni manuales de ética que dicten pautas sobre los códigos de comportamientos, entre las tensiones sobre la *libertad* y la *autoridad* ponen de manifiesto esa reflexión y retomando el texto de Godwin cuando fundamenta su pensamiento en la concepción de las fisuras del poder en cuanto se pretenda abolir al estado (como ideología dominante), la primera mirada nos dice que los efectos cuando el orden predomina sobre la *libertad* puede devenir en el imperio del despotismo y por el otro lado cuando gobierna la *libertad* puede sacrificarse la individualidad y seguridad, ve que en ambas situaciones ponen en peligro las posibilidades de la *libertad*. Godwin como unos de fundadores del **anarquismo** moderno plantean la simplificación al máximo de todas las formas de poder político, casi abolirles para evitar que se centralice y ser reemplazadas por formas de ejercer el poder local, con esto pretende permitir el máximo de *libertad* y evitar planes complejos de conducta como forma de ejercer el poder sobre las subjetividades.



**3 de Octubre**

**Quinta Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “El Anarquismo” de George Woodcock, Capítulo 3: “El Egoísta” y “El Único y Su Propiedad” de Max Stirner, Parte 2: “El Propietario. El Individuo”

**Responsable:** Mauricio Gutiérrez Loaiza

**Expositor:** Carolina Gallego

Se inicio con la lectura de la categoría política “Autoritarismo” tomada del diccionario de política de Norberto Bobbio. El *autoritarismo*, en tanto concepto, tiene como dificultad primordial el hecho de que su definición es muy variada y difícil de rastrear, pero por el momento se pueden sugerir tres definiciones de contextos: 1. Estructuras de sistemas políticos, 2. Disposiciones psicológicas del poder y 3. Ideologías políticas.

En las estructuras de sistemas políticos el *autoritarismo* se presenta en regímenes que concentran el poder político en un hombre o en un órgano de poder limitando la *libertad* de los individuos y reduciendo la autonomía de la sociedad. En una estructura política fuertemente jerarquizada también está presente al *autoritarismo* ya que esta niega la participación de las bases sociales, y puede presentar una marcada utilización de los aparatos coercitivos para poder sustentarse. En las disposiciones psicológicas del poder el *autoritarismo* se presenta en forma de una personalidad autoritaria, esta se caracterizan por ser sumisa ante quien detenta el poder e impositiva por parte del que tiene el poder, o dicho de otro modo en estas relaciones de poder autoritarias la relación de mando es apodíctica e irrefutable. Además desde la sociología se dice que tanto la izquierda o la derecha del espectro político pueden desarrollar actitudes autoritarias. Según las ideologías democráticas el *autoritarismo* es un aspecto degenerativo de la democracia, al contrario de las ideologías autoritarias que se justifican con una crítica dirigida a la ineficiencia de los aparatos de poder democráticos, como el poder judicial o la personería. Por lo tanto generalmente se asocia que el *autoritarismo* se encuentra en contra de la democracia tanto como es el totalitarismo y la dictadura.

En las naciones actuales se presenta la combinación de los tres aspectos autoritarios anteriormente expuestos; un gobierno se puede presentar como democrático pero tener una fuerte estructura autoritaria o tener unas actitudes autoritarias sociales o culturales y, al tiempo, tener una ideología democrática, o se puede dar la combinación de las tres. Ya sea el caso el *autoritarismo* limita la *libertad* y degrada las *igualdades* a modo de que los que detentan el poder tienden a carecer de legitimidad y sustentarse en la fuerza.

Al finalizar la lectura y siguiendo la metodología de trabajo se propusieron los siguientes problemas: “la fuga de las pasiones oscuras en medio del resplandor iluminista”, “la *revolución* social en el individuo” y “la asociación de los egoístas”. Con lo cual se escogió “la La fuga de las pasiones oscuras en medio del resplandor Iluminista”.

A partir de la crítica que realiza Max Stirner, se exponen los siguientes puntos: 1.la crítica a los absolutos, 2.el poeta de la contradicción: teoría y práctica, 3.el retorno del egoísta, 4.reconsideración tardía de su obra, 5.no hay que esperar a las masas para actuar y 6. “*rebelión*”, no la *revolución*”.

En El primer punto Max Stirner critica al universalismo de Hegel ya que plantea varios absolutos como el constante progreso, el estado como máximo rector, el esencialismo iluminista y la verdadera humanidad. Stirner ataca el esencialismo, sin embargo, trata de sustentar uno propio en el individuo como ser único, el cual debe buscar en su propio “yo” su esencia, además, que pone en cuestión la tradición “humanista” mediante la cual el individuo se debe

someter a un ideal preconcebido y de manera indiscutible, como la razón ilustrada. El autor aclara que la sociedad actual tiene un prototipo de “Hombre” del proyecto liberal que por lo tanto excluye a los “no hombres”, porque estos no cumplen con el estereotipo de la humanidad. Se llega a la conclusión en la discusión de que Stirner es un precursor de la sospecha al cuestionar las bases del presunto progreso de la modernidad, planteando entonces cómo la historia está hecha de “no-hombres”, de fantasmas que, siendo de carne y hueso, no podían nunca encajar de manera absoluta en los parámetros de humanidad particulares de cada historia. Ahora bien, Stirner acepta el conflicto que existe constantemente entre los hombres, no como los otros autores clásicos **anarquistas** que pretenden que una vez emancipada la humanidad ya no tendrá conflictos de intereses, también argumenta el autor que el individuo está en contra de la sociedad ya que esta pretende absorberle, así propone abolir la sociedad pero se argumenta que este pensamiento es muy peligroso, ya que el “hombre” y el “no-hombre” se construyen en sociedad y no en “ideal” aislamiento.

Aquí llegamos a un punto en que Stirner niega el derecho en todas sus Formas, además de exaltar cualquier clase de crimen ya que en él prima la acción individual por encima de las vías de hecho de la colectividad, el yo sobre la sociedad y su moral como destructor del orden vigente. Por lo tanto, con esta afirmación se llegaría a limitar la *libertad* del otro, sus derechos humanos, su *igualdad*, sus necesidades y sus deseos. Pero Stirner en sus deducciones, a diferencia de otros autores **anarquistas** afirma que no busca la *libertad* sino la propiedad individual, reconoce la oposición que hay entre la *libertad* y la propiedad, pero se encuentra a favor de la propiedad individual. Así que Stirner en su postura de afirmar el individuo como rector de sus propias decisiones trata de explicar muy por encima lo que es el deseo en el individuo que está ligado a sus propias decisiones y vivencias.

Woodcock expone que Stirner rompe con el ideal del progreso, debido a que este no considera una evolución histórica de la sociedad constante y positiva, solo reconoce una evolución del individuo respecto a su propia autoafirmación del “yo”, también reconoce el “yo” que se encuentra en contra del estado ya que pretende ser absoluto y genérico, con lo cual excluye al individuo. Por lo tanto se llega con esta obra a una división en dos ramas del **anarquismo**: una que pretende la abolición del estado pero no necesariamente del capitalismo y la otra que pretende abolir tanto el estado como el capitalismo; la primera es una posición que nos lleva a un radicalismo del liberalismo, como Stirner que pretende acabar con todos los obstáculos que impiden el libre desarrollo del mercado, para lo cual es necesaria la abolición del estado. La *rebelión* según Max Stirner es la máxima herramienta transformadora de la sociedad, porque en ella el individuo esta guiado por sus propios intereses, y no hay unas reglas establecidas que pretendan implantar una nueva sociedad ya que estas coartan la *libertad* individual, en esta *rebelión* el individuo quiere satisfacer sus necesidades, por lo tanto es la máxima expresión de su individualidad. Stirner está en oposición de la *revolución* ya que quiere establecer unas nuevas leyes para la sociedad, de las cuales dice, acabarían con la iniciativa individual. Además el autor plantea que el individuo para satisfacer sus necesidades y deseos puede unirse a una asociación de individuos, la “asociación de egoístas” que debe satisfacer los deseos y necesidades inmediatos y cuando esté acabada la función por la cual fue creada esta asociación debe acabarse y no convertirse en una organización o en una institución. A estos anteriores puntos se les realiza un cuestionamiento ya que si la *rebelión* puede llevar a cambios individuales pero no a cambios estructurales, en los cuales los individuos no puedan alcanzar la propiedad individual. En cuanto a la “asociación de egoístas”, se critica que en una etapa después de la *rebelión* estas asociaciones podrían llegar a ser instituciones y por lo tanto habría una nueva lucha entre el individuo y la sociedad.

Se plantea que Stirner tiene una “vida y obra contradictoria”: ya que no pasó a la acción en su vida o militó en alguna organización, simplemente era miembro de los “libres”, una sociedad de discusión en la cual participaron personalidades de la izquierda política alemana, además era

alumno de Hegel, por lo tanto él no estaba aislado como se planteo en la discusión; pero si hay que aclarar que este no era un hombre de acción, pero al parecer encontraba en la literatura la fuga de los ineludibles cotidianos, además se aclara que aunque su obra fue retomada mucho después por el movimiento **anarquista** y por intelectuales reconocidos; esta fue muy popular al final del siglo XIX, además los seguidores de Stirner no son muy aceptados en los círculos **anarquistas** ya que sus actos al final del siglo XIX y al principio del XX fueron contradictorios para los militantes **anarquistas** que no eran individualistas, ya que algunos fueron criminalizados y perseguidos debido a actos terroristas de **anarquistas** individualistas.

**31 de Octubre**

**Sexta Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “El Anarquismo Individualista, Lo Que Es, Puede Y Vale” de Émile Armand del capítulo 4 al 5 y del capítulo 11 al 14.

**Responsable:** Mauricio Gutiérrez

**Expositor:** Mauricio Gutiérrez

Se continuó con la lectura de la categoría política *autoritarismo*, en la cual nos referimos a los regímenes e instituciones autoritarias. En sentido muy general, se habla de regímenes autoritarios para indicar toda clase de regímenes antidemocráticos. En este sentido, el *autoritarismo* es una categoría muy general que comprende a gran parte de los regímenes políticos que conocemos. Sin embargo en la clasificación de los regímenes políticos contemporáneos el concepto de *autoritarismo* a menudo no se utiliza para designar todos los sistemas antidemocráticos sino únicamente una de sus clases; así, se distingue entre *autoritarismo* y totalitarismo, aclarando que en los regímenes autoritarios la penetración y movilización de la sociedad es limitada ya que entre el estado y la sociedad corre una línea divisoria más bien precisa. Mientras que en los regímenes totalitarios la penetración y movilización de la sociedad es en cambio muy elevado, y el estado o aparato de poder, tiende a absorber toda la sociedad. El sociólogo político Jan Linz propone la siguiente definición de los regímenes autoritarios: son sistemas políticos con un pluralismo político limitado y no responsable; sin una ideología propulsiva. También el *autoritarismo* se le atribuye a las instituciones que conforman una sociedad definida, en la cual el *autoritarismo* es medido según estén distribuidas las diferentes relaciones de poder.

Se procedió a plantear los problemas, de los cuales se escogió el siguiente: “antorcha luminosa en las tinieblas de la *autoridad*”.

Se plantea que el **anarquismo** y sus diferentes corrientes pueden estar en contra de la *autoridad* o en oposición al *autoritarismo*, así que según el anarco-individualismo estos se encuentran en contra de la *autoridad*, pero otras corrientes no están en contra de la *autoridad* sino contra el *autoritarismo*, entendiendo que la *autoridad* no implica *autoritarismo*. Emile aclara que él se encuentra en contra de la *autoridad* exterior y por ende tiene desprecio por las instituciones impuestas, por lo tanto se realiza el siguiente cuestionamiento, ¿acaso la institución de la propiedad individual no es impuesta? Ya que este autor plantea una sociedad sin instituciones quedaría la pregunta ¿Cómo plantear un sistema social sin las instituciones que le garantizan su existencia en la comunidad? También se presenta una contradicción en el autor ya que plantea que vivir en comunidad es someterse a la *autoridad* y por lo tanto a la esclavitud, así que primero se aclara que él comprende la *autoridad* como *autoritarismo* y también se critica que aunque la comunidad plantea unas reglas como la cultura y en esta hay cosas que nos atan como el lenguaje, también estas reglas nos ofrecen posibilidades y por tanto en la comunidad se puede encontrar la *libertad* por medio de estas posibilidades. Así que esta propuesta pretende eliminar la riqueza cultural de las diversas sociedades ya que para él la cultura parece quedar reducida a un odioso *autoritarismo*.

Emile planteo una forma de organización social basada en el contrato libre y moral, que respete la propiedad individual y la autonomía individual, con la aclaración de que este sistema no pretende una tiranía moral, pero por medio de la restricción de las “necesidades secundarias” este trata de establecer una especie de tiranía, ya que él considera que debemos suprimir estas necesidades ya que por medio del trabajo individual no podemos poseer los medios por los cuales satisfacer las necesidades actuales, así que según el autor las necesidades que son satisfechas por medio del trabajo colectivo se deben suprimir ya que prima el trabajo y producto individual. También se aclara que las necesidades en la actualidad son satisfechas por medios

que no reafirman al individuo ni a sus culturas ya que el modo en que se satisfacen las necesidades es conocido como la sociedad de consumo, la cual se basa en la satisfacción de unos deseos alienados.

Ahora Emile aclara que está de acuerdo con la dignidad individual, la cual consiste en el respeto al otro como individuo, como el único. También enfatiza mucho en la camaradería con el otro, la cual asume como el amor y compromiso al otro, hacia quien se debe respetar la individualidad, pero se aclara que la camaradería debe ser recíproca. También dice que la solidaridad cristiana sinónimo de caridad, es contraria a la camaradería ya que ésta solo ayuda a la dependencia del individuo.

En el anarco-individualismo de Emile la propuesta económica está atravesada por cinco puntos: (1) el trueque como mecanismo de intercambio, (2) la propiedad individual y su producto asegurado, (3) posesión individual de la tierra, (4) Asociaciones de “Egoístas” por intereses inmediatos y (5) Acumulación individual de la producción. De la primera se realiza el siguiente cuestionamiento ¿es posible esto en la sociedad industrial? Ya que ésta si puede remplazar el método de intercambio actual y el ritmo al cual se realiza, así que el autor obvia el carácter profundamente social de la economía, además, ¿dónde quedan en su propuesta el carácter histórico de la forma de desarrollo de la economía y las relaciones de intercambio? Así que el trueque puede ser un modo más ético de intercambio poniéndolo en contraposición al capitalismo, pero éste puede estar inmerso en el capitalismo y no tener ninguna trascendencia ética y económica sobre su estructura. Como los **anarquistas** se encuentra a favor del trueque no creen necesario el dinero ya que para ellos este es sinónimo del capitalismo, pero el dinero no es equivalente al capitalismo, este solo resulta debido a la intensificación de las relaciones económicas. Así que se vislumbra una pregunta ¿hasta qué punto es viable la “propuesta económica” y si está en contra del capitalismo?

En la propuesta de Emile el reparto de productos coincide con la de Godwin de simplemente dar el producto sin esperar una retribución, pero acaso este reparto de productos no implicaría una forma de intercambio acelerado en el cual el trueque estaría limitado ya que estamos en una sociedad industrializada.

**14 de Noviembre**

**Séptima Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto: “El Anarquismo” George Woodcock, Capítulo 4: “El hombre de la paradoja”**

**Responsable:** Mauricio Gutiérrez

**Expositor:** Nidia Rodríguez

Se inicio con la lectura de dos categorías políticas, la primera es el concepto de *proletariado* y la segunda es el de *Movimiento político*. Por *proletariado* se entiende la clase social de los asalariados, que viven únicamente del producto de su propio trabajo; el *proletariado* se divide de acuerdo con las especificaciones sociológicas (industrial, agrícola, entre otros) y, por fuera de dichas especificaciones, se encuentra el *subproletariado* (*lumpen-proletariado*), a menudo asociado con los sectores más bajos de la sociedad. De acuerdo con la teoría clásica, el *proletariado* tiende a contraponerse a los nuevos detentores del poder político y el capital: la burguesía. De acuerdo con el diccionario de política de Bobbio, en sociedades altamente industrializadas el *proletariado* tiende a desaparecer o, por lo menos, su concepto se hace difícil de definir ya que éste se entrelaza con las diferentes clases sociales de modo que su especificidad se puede diluir con facilidad (por medio de la especialización de la mano de obra y la tecnocratización de las sociedades modernas). El segundo concepto explorado fue el de *movimiento político*. Como rasgos fundamentales de un *movimiento político* se pueden identificar, especialmente, el hecho de que cuenta con una doctrina ideología específica, con una estructura estable y un programa. El movimiento, por tanto, tiene una trayectoria histórica de organización y de consolidación ideológica claramente definida. Por *movimiento político* también se refiere a la consolidación estructural de diferentes grupos unificando elementos comunes de los grupos. A diferencia de los partidos políticos es una organización flexible, articulada y dinámica; que quiere ponerse en contraposición a las estructuras burocráticas. Este también es un mecanismo de participación de los individuos frente a la sociedad en la cual ponen sus demandas. En la actualidad el *movimiento político* es considerado por algunos como un ente extraparlamentario que se hace claramente subversor del orden tradicional de los partidos dominantes y sus prácticas, con lo cual se rompe con el pensamiento clásico que plantea al movimiento estrechamente dentro del marco de las relaciones inter-partidistas.

A continuación se procedió a plantear los problemas, de entre los cuales se escogió el siguiente: “*la revolución económica y la revolución política.*”

La expositora empieza recordando una afirmación de Proudhon consistente en la “posibilidad” de hacer una *revolución* de la estructura económica sin una *revolución* de la estructura política. Se trataría incluso de la abolición del poder político representado por el estado, ya que según este autor la *revolución* política llevada por la *REVOLUCIÓN FRANCESA* fue un fracaso en el ámbito económico. Proudhon propone para remediar esto que por medio de la apropiación de la tierra y los medios de producción abatir el estado, el cual simboliza el poder político. Por ende se le realiza un cuestionamiento ¿cómo cambiar la estructura económica sin modificar la estructura política?, así que se procede a aclarar que la estructura política en la época de Proudhon era la que regulaba y ponía reglas para los demás poderes, como son el social y el económico, pero que en la actualidad el poder económico de los capitalistas es el que controla los demás poderes como son el ideológico, el de los medios de comunicación, el social, entre otros. Esta proposición nos deja un panorama no muy claro de la utopía de Proudhon ya que este propone abolir por completo el poder político representado en el estado que es análogo al *autoritarismo*, y este asegura que la *revolución* política por medio del estado tendería siempre a consolidarse en tiranía, así que propone no tomarse el estado sino abolir el estado. Se argumente frente a esto que cambiar las relaciones estructurales de un poder específico implicaría también las estructuras de los otros poderes, según nosotros estos no están desconectados. Como en las

anteriores lecturas de Proudhon este no argumenta con claridad el carácter histórico de la economía, además no entiende bien como se relacionan las diferentes estructuras de los poderes de su época que tienen la humanidad.

Según Proudhon la acción política, entendida como el hacer político dentro del estado es diferente y se contrapone a la acción económica, entendida esta última como el hacer dentro de las relaciones de consumo, producción, intercambio, etc. Este también aclara que para él la economía es fuente de todas las relaciones sociales y desea una centralización de la economía por medio de las asociaciones de productores, lo que no queda claro es porque la economía es la fuente de todas las relaciones sociales. Con esto se argumentamos que el problema de los poderes en la modernidad no es exclusivo de lo económico y lo político, además que su visión de los poderes es muy rígida y unilateral, lo cual no le permite una interpretación adecuada de las relaciones sociales dentro del capitalismo, también él con su pretensión de auto-regulación de la economía, nos acerca mucho a ciertos aspectos del neoliberalismo como es la libre regulación del mercado, así que se plantea una pregunta ¿es necesariamente el poder económico menos tiránico? ya que no es muy claro como se regularían la economía por medio de las asociaciones de productores, si este autor busca la centralización de la economía esto llevaría inevitablemente a una tiranía social.

Las bases del pensamiento **anarquista**, que se pueden apreciar en Proudhon son dos la descentralización de las asociaciones de productores por medio de la federación de estas, pero este propone la regulación centralización de la economía por medio de estas asociaciones federadas y Proudhon alega que el comunismo que propone Marx lleva en sí una centralización del poder político representado en el estado por medio del partido único, del cual no está de acuerdo. Así que nos planteamos una pregunta ¿centralizar el poder económico no sería equivalente a centralizar el poder político? Con esto aclaramos que el poder no es una esencia moral, es una construcción social en las cuales hay unas reglas y formas particulares de relaciones sociales, económicas, éticas, geográficas. Etc.

Respecto a la época en que vivió Proudhon, esta se caracteriza por una gran agitación social ya que era muy evidente y claro, cuáles eran sus clases sociales y sus contradicciones, ya que el obrero sustituyó al artesano y al maestro artesano, con esto había una clase social planamente identificada como la clase obrera que tenía una contraposición evidente contra las patronales y los burgueses, pero esto no quiere decir que esta época no hubiera injusticias antes se aclara que había muchas injusticias y atropellos por parte de la burguesía, además que en esta época se consolidaban las asociaciones obreras y sus dinámicas de lucha empezaban a desestabilizar el orden social. Este primer **anarquista** que se caracteriza por ser un gran propagandista, debido a la fundación de tres periódicos como *Le Representant du peuple*, *el Peuple* y *la Voix du Peuple* representante en la asamblea constituyente en 1848, luchador incansable contra las injusticias, la represión que sufrió debido a sus pensamiento crítico frente a la república francesa, ideólogo del movimiento obrero y artesanal de la época y su admirable creación del banco de los pobres que se caracterizaba por un constante intercambio de productos entre obreros y que proporcionaba créditos a bajo costo, es un aspecto importante de como empezaron las luchas por alcanzar el ideal **anarquista**.

**Febrero 26 del 2010**

**Reanudación de las sesiones:** *del grupo de estudio sobre "Historia de las ideologías políticas"*

**Ciclo:** *"Los anarquistas en el siglo XIX"*

**Responsable:** Catalina Acosta Gallego

**Expositor:** Juan Camilo Arias

"*Libertad, igualdad, y fraternidad*", ideales que ondeaban los banderines de la *revolución*. Lo más importante del pensamiento revolucionario del siglo XIX, florece gracias a la decepción que surge a partir del desarrollo de ésta máxima prometidora de la *Revolución Francesa*. Con el tiempo se hizo evidente que este hito transformador representaba los intereses de la reducida burguesía por encima de los intereses de toda la humanidad, con los cuales se ufanaba y, por otro lado, el cuestionamiento frente a las fuentes de legitimidad representadas en la voluntad divina en oposición a la voluntad popular, hicieron que el pueblo tomara partido de manera decidida en la vida política. Es precisamente este estado de decepción el que suscita la estructuración de diversas corrientes libertarias que de una u otra manera retomarán los conceptos de *libertad, igualdad* y *fraternidad* en la búsqueda de una verdadera *revolución* social.

Con base en esto, pensadores como Mijaíl Bakunin, Pierre Joseph Proudhon y William Godwin desarrollarán una corriente del pensamiento que vendrá a conocerse como el **anarquismo**; las posturas que afronta en el devenir histórico, sus valoraciones frente al individuo y a la comunidad, su relación con los procesos económicos y productivos y su constante reflexión sobre el poder serán temas abordados profusamente por cada uno de estos pensadores. Proudhon, por ejemplo, en su texto *¿qué es la propiedad?* esclarece su firme denominación como **anarquista**, sustentada en la lectura del **anarquismo** como el medio de organización de una comunidad justa, donde el fenómeno de la propiedad, que detenta el trabajo público y colectivo bajo un poder privado, se regule mediante la colectividad no solo de la producción laboral, sino también del usufructo del mismo. En estos planteamientos se evidencia una reflexión sobre el concepto de *libertad*, que en Proudhon representa la síntesis de la propiedad y la comunidad.

Esta sucinta contextualización permite comprender el origen de las temáticas que se han desarrollado a lo largo de las reuniones, y esboza las problemáticas a desarrollar en sesiones posteriores con el fin de dar a conocer el trayecto y contenido del grupo a los asistentes que no han participado con anterioridad de las sesiones de estudio. De igual manera se da a conocer la metodología del grupo, la cual, lejos de pretender consolidar fanatismos, promueve el desarrollo de la palabra, de la opinión y el libre pensamiento. Es por esto que a lo largo de las sesiones se provee de herramientas para la construcción colectiva de un saber, como lo es el estudio del **anarquismo**, un tema que usualmente ha sido mal abordado y sobre el cual se explaya un velo de desconocimiento y prejuicios. Estos nuevos asistentes proponen en complementación a la metodología trabajada hasta el momento la implementación de métodos de video, que permitan abarcar de una manera más integral el contexto histórico de los pensadores analizados en el grupo. Igualmente, el rastreo de fuentes paralelas como el arte, el teatro y la música que posibilitarían estudiar las repercusiones del **anarquismo** en otros medios de expresión.

Finalmente se desarrolló una introducción a la futura sesión de estudio, esbozando la dualidad entre *autoridad* y *autoritarismo*, individuo y sociedad que se desarrolla en el texto de Proudhon "*el principio federativo*" como una invitación a problematizar las lecturas que serán base de la próxima reunión con el fin de generar un debate activo.



**13 de Marzo**

**Octava Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “El Principio Federativo” de Pierre Proudhon, del capítulo 1 al 5 y la Carta de “Marx a Pavel” de Karl Marx y Friedrich Engels

**Responsable:** Mauricio Gutiérrez

**Expositor:** Jaiver

En esta ocasión nos acompaña Alejandro miembro directivo de la corporación, con la intención de apoyar el espacio del grupo y para recordarnos que debemos integrarnos a las actividades de la corporación, ya que el grupo debe estar inmerso en las mismas lógicas de esta.

En la continuación de la sesión se inicio con la lectura del capítulo VII: “delimitación del principio federativo” de la edición de 1977 de la EDITORIAL NACIONAL, Madrid. Según este existen tres tipos de contrato: domestico, comercial y político, pero en este capítulo aclara el autor que solo tratara del contrato político, además, este contrato político es sinalagmático y conmutativo, lo primero se refiere a una obligación recíproca de los compromisos adquiridos y lo segundo, es cuando una de las partes se compromete a garantizar su compromiso, el autor aclara que los regímenes políticos por lo general no cumplen estrictamente el contrato político, por ejemplo en la democracia se trata de que este contrato se cumpla, sin embargo este régimen tiene muchas fallas al cumplir este, pero Proudhon sugiere que la el mejor régimen donde el contrato político seria cumplido es la federación, además, alega que el contrato político actual ahoga al individuo y lo amarra a este sin su consentimiento, con lo cual viola la “soberanía individual”, Proudhon critica a los regímenes centralistas donde privilegiar la soberanía de la comunidad, poniendo los intereses individuales a merced de la comunidad.

También al autor afirma que con el federalismo el poder se difuminara entre sus miembros, en vez del centralismo que es un régimen muy arbitrario y viola la “soberanía individual”. También Proudhon afirma lo siguiente sobre la teoría del contrato de J.J. Rousseau:

*“En la teoría de J. J. Rousseau, de Robespierre y de los jacobinos, el Contrato social es una ficción de legista, imaginada para fundamentar la formación del Estado y las relaciones entre gobierno e individuos, de manera distinta a los fundamentos del derecho divino, la autoridad paternal o la necesidad social. En 1764 esa teoría tomada de los calvinistas era un progreso, porque se proponía llevar a una ley de razón lo que hasta el momento se consideraba como ley de naturaleza y de la religión. En el sistema federativo, el contrato social es más que una ficción: es un pacto positivo y efectivo, realmente propuesto, discutido, votado y adoptado, y que se modifica regularmente a voluntad de los contratantes. La distancia entre el contrato federativo y el de Rousseau o el '93 es la misma que hay entre la realidad y la hipótesis.”*

Continuamos con la realización de problemas los cuales fueron: (1) El cambio social o el estatismo de las ideas”, (2) “El concepto de *autoritarismo*”, (3) “El progreso social en manos de una dualidad” y (4) El naturalismo desesperado y la dicotomía de la subordinación. De lo cual se escogió para la sesión la (1).

Se empieza aclarando que hay un rasgo característico de la discusión entre Proudhon y Marx, que es debate que se puede rastrear hasta la antigua Grecia, este debate tiene rasgos característicos que ha durado milenios y tiene unos indicios de dos posiciones expuestas por Heráclito y Parménides, donde por un lado Heráclito expone el constante movimiento de la materia y de las ideas en la siguiente frase: “En el mismo río entramos y no entramos, pues somos y no somos, los mismos. Mientras que Parménides se esgrime como defensor de las ideas eternas ya que para nuestra ser no es nada, este debate también lo mantienen Platón y Aristóteles, donde Platón defiende que las ideas son independientes de la materia y la determinan y Aristóteles difería de tanto las ideas como la materia son inseparables y se mantienen en constante movimiento. Ya que Platón fue un referente durante milenios en la cultura occidental,

exponiendo que las ideas podían existir independientes de la materia, por lo tanto identificamos unos dualismos que conservan esta discusión idea-materia, Alma-Cuerpo y Política-Estado.

En lo referente a la pregunta (1), por un lado identificamos a Proudhon con una concepción del mundo guiada por una dialéctica estática, con unas ideas fundamentadas en esencialismos como la propiedad, la *libertad*, la economía, las instituciones, entre otras. Que le dan un concepción estática de la sociedad, pero como sabemos, por el contrario la sociedad es dinámica, este pretende también hacer un análisis de la sociedad criticando las ideas burguesas y al mismo tiempo las ideas burguesas las eterniza como si antes de estas no existirán otras formar de concebir el mundo, además, pretende hacer armónicas las contradicciones estructurales; por lo tanto parece que para Proudhon solo se debe reestructurar las instituciones estatales para que estas solo administren, pero el ataque al sistema económico capitalista se queda muy rezagado y es casi nulo, Proudhon respectos a los ideales de su época realiza un análisis platónico, con un ideal burgués muy claro: “si cambiamos las ideas cambiamos las condiciones materiales”, también llegamos a una conclusión de que Proudhon muestra una falta de historicidad que desencadena la idealización de los acontecimientos de su época.

Respecto a los conceptos económicos, Proudhon vasa su crítica del sistema capitalista, en las propuestas de análisis con las categorías burguesas, además, se aclara que la propiedad y las maquinas que son categorías burguesas no son categorías económicas, sino que son resultado de las relaciones sociales, así que Karl Marx propone no analizar con las categorías burguesas, con lo cual este propone el materialismo como un modo más adecuado de entender la sociedad capitalista, con un análisis de los medios de producción dinámica y aclarando que las ideas son también efecto de las relaciones sociales y que toda manifestación humana es histórica.

El idealismo de Proudhon coincide con el de sus predecesores que se embarcan en una fe en la razón debido a la época en la que vivió, pero nos deja más bien una pregunta, si esta discusión entre Proudhon y Marx es un choque entre dos épocas, y dos concepciones del mundo, en la época de Proudhon los artesanos imperaba como movimiento revolucionario, las monarquías todavía significaban un peligro para la republica, la iglesia católica tenía mucho poder y las relaciones económicas no tenían una trascendencia internacional, además la industrialización todavía no era parte de sus problemáticas. En cambio Marx que vivió en Londres durante mucho tiempo, vio la industrialización capitalista como uno de sus problemas más grandes, los artesanos para el no significaban un movimiento revolucionario, ya que consideraba a los obreros más importantes, la monarquía ya no era un problema, lo importante era el análisis de la república burguesa.

Así que nos dejan estos dos personajes en una discusión que tienen rasgos característico de hace ya milenios entre las ideas y la materia que al parecer todavía no ha terminado, ya que en algunos discursos revolucionarios de nuestra época todavía sigue existiendo este continuo debate.

**27 de Marzo del 2010**

**Novena Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto: “El Anarquismo” George Woodcock: Capítulo 5: “El Impulso Destructor”**

**Responsable:** Catalina Acosta Gallego

**Expositor:** Mauricio Gutiérrez

Partiendo de la definición del contexto histórico de la Primera Internacional, organización cuyo desarrollo permite evidenciar el trayecto emprendido por Bakunin en su lucha revolucionaria, encontramos unas buenas bases para la construcción de problemáticas en torno a la obra de George Woodcock "El **anarquismo**", texto que atañe esta sesión.

La Primera Internacional fue una organización clave en los movimientos revolucionarios del siglo XIX, como espacio para la proposición de líneas de acción que desdibujaran los límites nacionalistas y conformaran una unión internacional de trabajadores, empezando por la organización política del proletariado en Europa. Es fundada en 1864, congregando primordialmente a obreros de Francia e Inglaterra, naciones que en el momento contaban con el desarrollo industrial más grande del mundo, implicando las peores condiciones laborales para los obreros.

Esta organización, que albergaba diversos movimientos sociales, abre una serie de debates en torno a dos de los representantes principales de los movimientos revolucionarios europeos: Bakunin y Marx. Este último, presente activo en la fundación de la organización, contaba con una mejor posición en el gremio que Bakunin, por lo cual logra en 1872 el traslado a New York del consejo General, hasta entonces desarrollado en Londres, con el fin de excluir a los bakuninistas y los blanquistas a quienes atribuía un carácter pernicioso para la organización. Esta decisión, pese a la notable influencia que estaba adquiriendo la primera internacional (al punto de conjeturarse la comuna de París del '71 como uno de sus efectos) lleva a la disolución de la organización en 1876, y trece años más tarde se establece una Segunda internacional donde se develan las nuevas tentativas reformistas de los partidos socialistas y laboristas que lo conformaban.

Con base en este contexto, se expuso el problema: "Fracaso conspirativo en la organización revolucionaria", desligando el término "fracaso" de su acepción negativa, para designar los contratiempos y vicisitudes tanto en la vida de Bakunin como en la primera internacional: la dificultad de sus luchas vitales y políticas. En Bakunin es imperante la acción sobre el pensamiento, la *revolución* enmarcada en un activismo que no languidezca en la reflexión pasiva. Es por ello que legitima la *violencia* como mecanismo necesario en la conspiración y la acción revolucionaria: la *violencia* política, para Bakunin, es consustancial a la acción política. Este recurso de la *violencia* continuamente acarrea percances en la vida de Bakunin, como el período de cercanía con Sergéi Necháyev, quien se instituye bajo la premisa de "la acción por la acción", que termina desprendiéndose de la postura de Bakunin frente a la acción como mecanismo para la eliminación de las condiciones existentes.

Igualmente, las continuas discrepancias con Marx en torno a conceptos como la *libertad* y la dictadura, el proletariado y los campesinos, labran una escisión estructural en la primera internacional; sin embargo, la acción como medio de intervención en la estructura social, es un elemento en común entre estos dos pensadores. Para Bakunin la perpetuación de la *violencia* corresponde a la perpetuación de las naciones y las clases, y en tanto esta estructura divisoria no se quebrante, será necesaria la huelga como instrumento de lucha: una lucha política y económica que debe internacionalizarse.

Sin embargo, uno de los desacuerdos entre Bakunin y Marx girarán en torno a la retribución del trabajo colectivo: mientras que los comunistas hablaban de una retribución acorde a las necesidades, Bakunin secundaba a Proudhon proponiendo una retribución acorde a los hechos, es decir, de acuerdo a su participación en el trabajo. Todo esto buscando la imposibilidad de la explotación de unos por parte de otros. Sin embargo, Bakunin también encontró un campo de diferencia con Proudhon, y este era precisamente la *violencia*. Otro desacuerdo entre Bakunin y Marx, se desarrollaba de la siguiente forma: Marx creía en el papel de la lucha parlamentaria daría pie a la desaparición de las clases, mientras Bakunin propone la *revolución* social que esta desligada del ejercicio del poder político por medio del estado, además reivindica el papel de los campesinos en el proceso revolucionario ya que para el cambio de las condiciones económicas es fundamental, Marx afirma que en primera instancia debe ser una *revolución* política que recaiga sobre el papel del proletariado, pues hay tanto en los campesinos como pequeños burgueses una fuerte tendencia a incorporarse en la masa del proletariado. Estas diferencias que responden al contexto histórico y geográfico donde cada uno se ha formado, rompen el sueño de unidad que tenía Marx respecto a la organización, y empiezan a plantear cuestiones sobre si realmente la Primera Internacional daba cabida tanto a socialistas como a **anarquistas**, mutualistas, blanquistas, etc.

Todo esto devela el carácter conflictivo que atañe cada momento de Bakunin, como su vida al igual que su labor fueron un constante intento revolucionario; finalmente el fracaso no representa otra cosa que la vida, la aventura, la mesura en las altas ilusiones.

**24 de Abril**

**Décima Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “*Escritos De Filosofía Política, Mijaíl Bakunin, Comp. G.P. Maximoff*”, Parte IV “*Tácticas Y Métodos De Actuación*” del capítulo 1 al 5.

**Responsable:** Mauricio Gutiérrez

**Expositor:** Vincent

En esta ocasión reanudamos la lectura de los conceptos del diccionario de Norberto Bobbio. Trabajamos acerca del *Estado Moderno*: éste emerge en Europa durante el siglo XIII y logra su consolidación en el siglo XIX. Algunas de las particularidades con las que cuenta es que en sus estructuras cobra gran importancia el ideal de una consolidación centralizada del poder. El *Estado Moderno* surge del monopolio de la fuerza política que se acumuló en las monarquías, no obstante a la larga rompería con ellas, y uno de los factores que ayudaron a dicha ruptura del *Estado Moderno* y las monarquías es la concepción universalista del cristianismo, que trató de crear relaciones que rompieran con los lazos tribales, pero que desencadenaron en la formación de la nacionalidad, comprendida a partir de una identificación territorial. El *Estado Moderno* estuvo, además, acompañado de otro factor, el cual fue la emergente clase social llamada burguesía. La burguesía, que durante el régimen monárquico pertenecía al tercer estado, se fue lentamente consolidando dentro de una sociedad estamentaria dividida por: (1) Clero, (2) Nobleza y (3) la burguesía y el campesinado.

A continuación se plantearon dos problemas: 1. El pan como consecuencia de la *revolución* y 2. Ignorancia, *Violencia* y fin de la utopías.

De los problemas planteados se escogió el segundo. Nuestra apreciación sobre el texto y los anteriores nos lleva a que los intelectuales de la ideología **anarquista** del siglo XIX tienden a adjetivar a priori las palabras como propiedad, *libertad*, Estado, política, entre otras.

Por otra parte, pudimos apreciar que Bakunin entiende el Estado como el resultado de las relaciones sociales históricas, además, para éste es el “mal absoluto”, lo cual adjetiva al Estado desde una posición moralista. Para Bakunin el estado tiene seis características: 1. Riqueza y poder de la minoría, 2. Fuerzas unidas para robar y explotar al pueblo, 3. Organización para la corrupción y la ambición, 4. Perpetua el dominio de clase, 5. Monopolio del crimen y 6. Garantiza la ignorancia y la muerte. También argumenta el autor que acabar con el estado es morder a la mano del amo que golpea a su perro, es decir, cuestionar su existencia es cuestionar la existencia misma de la estructura que lo sustenta, pues el *Estado Moderno* no está desligado de un sistema económico y social y, por lo tanto, la manifestación estructural del capitalismo cobra a los ojos de Bakunin todas sus manifestaciones en el *Estado Moderno*.

Para Bakunin destruir el estado conlleva a destruir la política. No obstante, en la discusión se plantea que destruir la política no es posible, ya que esto destruye el vínculo del individuo con la colectividad. Entendiendo lo anterior se aclara que la política en el individuo engendra una causa que la hace pública y que la lleva a cabo con otros individuos, además, las instituciones que ejercen la política tienen como función regular los vínculos sociales. Pero en las condiciones actuales el poder político es monopolio del *estado moderno*, entonces surge una pregunta que demuestra una debilidad estructural en la ideología **anarquista** ¿cuales instituciones políticas pueden remplazar el *estado moderno* y que no involucre la centralización del poder político?

Para el autor la educación tiene dos funciones primordiales, preparar a la humanidad para ejercer la justicia sin instituciones centralistas y generar un progreso científico para todo el pueblo, ya que en la condiciones actuales los explotados son llevados a la ignorancia mediante el Estado que es controlado por la burguesía, así que Bakunin tiene cinco características que son a su juicio la consecuencia de la ignorancia: 1. Despoja de herramientas al pueblo, 2. Impide proyectos comunes e individualiza, 3. Desarticula metas compartidas, 4. Mantiene en enemistad a seres en el fondo aliados y 5. Imposibilita identificar las causas estructurales de los problemas sociales.

Otro factor importante es que Bakunin concibe la ley no como un factor negativo de la sociedad, sino más bien como la consecuencia de las relaciones sociales, además que el autor considera estas muy importantes para la consolidación de una organización que tenga una causa y unos propósitos contrarios a los de la clase burguesa.

El autor tiene una firme convicción de que los explotados llevan un germen de revolucionarios que “innatamente” los convierte en socialistas por esencia. Esto lo llama Bakunin, quizá apresuradamente, instinto revolucionario. Los explotados son excluidos del sistema en el que se encuentran y no tienen nada en el mundo que los aferre a los fetiches y placeres de la burguesía, así este retoma lo dicho por Proudhon el cual aseguran que el ser humano es bueno por naturaleza. Ya que recordemos la primera sesión que realizamos donde expuso lo siguiente:

*Se realizó la aclaración de que si es cierto que el hombre es social por naturaleza pero que esa sociabilidad en cada persona se presenta de muchas formas diferentes, con lo cual se realizaron varios cuestionamientos guiados a la pregunta ¿y qué es natural en el hombre?, así que se argumentó que la sociedad no tiene nada absoluto como lo es la ley natural..... Se plantea en el texto que el ser humano tiene una esencia humana, pero se objeta que la condición humana se despoja de la esencia, porque la crítica a la esencia radica sobre todo en que de ella se suele desprender una concepción metafísica y universalista de la condición humana, cosa que la filosofía moderna ha replanteado desde diversos ámbitos: el ser humano no se constituye a partir de la esencia, lo hace a partir de las relaciones, y estas son dinámicas por las diferencias sociales e históricas, fundamentales para entender la condición humana.*

Para Bakunin la *revolución* social tiene como fin corregir los errores de la historia y emancipar a los explotados, así que vuelve a surgir otra pregunta ¿qué horizonte sucede al **anarquismo**? O ¿Cuál es el orden que precede a la *revolución* social?

El autor aclara que la emancipación solo se puede lograr si los explotados la realizan activamente, además, esta es la consecuencia de la organización de las fuerzas sociales que se contraponen a la fuerza que tiene la burguesía, Esto lo lleva a justificar el uso de la *violencia*, pero dejando una aclaración que si hay otras formas de solucionar los conflictos él no se opondría a ellos; esto nos deja la puerta abierta a mirar otras formas de transformar la sociedad. La *violencia* que describe el autor no es un fin sino un medio.

Así que Bakunin identifica al gobierno; el cual esta designa los rumbos del estado, como el que conspira contra los explotados para mantener las condiciones de privilegio de la burguesía, lo cual lleva a que las organizaciones revolucionarias deben utilizar la *violencia* como una fuerza a favor de los explotados y que esta organización debe conspirar contra la burguesía.

**8 de Abril**

**Decimo Primera Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “El Anarquismo” George Woodcock: Capítulo 6: “El Explorador”

**Responsable:** Catalina Acosta

**Expositor:** Juan Camilo Arias

En esta sesión se decidió realizar una tertulia sobre el capítulo sexto del **anarquismo** de George Woodcock, llamado *El Explorador*. En primer lugar retomamos la lectura del concepto de *Estado moderno* según el diccionario de política de Norberto Bobbio, en el que abordamos el paso "de la antigua sociedad en capas a la moderna sociedad civil".

En la sociedad estamentaria el príncipe contaba con un poderío parcial, que se veía constantemente intervenido por la iglesia, mediación que fragmentaba la jurisdicción sobre el territorio. Era la figura del monarca una representación de un poder terrenal, que en la práctica se diluía entre la intrincada estructura administrativa. No obstante, el monarca es la personificación histórica del poder ejecutivo y su representación hegemónica devela una tendencia a la centralización por parte del poder que busca consolidarse en el *Estado moderno*. Así, la potestad jurídica que en la estructura estamentaria recae en el rey, la corte y la iglesia, pasa a consolidarse en el estado como el órgano centralizado de poder legislativo.

En la sociedad medieval no se fijaba de manera precisa una división social política: el príncipe necesitaba de la participación del pueblo, la corte jugaba un papel fundamental en la recolección de tributos para el sostenimiento de la monarquía; las relaciones de poder no se tensaban de manera unilateral sino que se entretendían conforme a los lazos sociales de los implicados. Con el establecimiento del *Estado moderno* se da el surgimiento de la política moderna, que se consolida como una esfera específica del poder. Esta nueva forma de gobierno buscará abolir particularidades mediante la disolución de los gremios y el establecimiento de la figura del individuo como principal interlocutor del *Estado moderno*.

Sin embargo, es la gerencia económica lo que en últimas determina el poder del *Estado moderno*. El sistema económico tributario, articulado por pequeñas economías de autoabastecimiento en cada gremio, pasa a centralizarse en un mecanismo de impuestos al Estado retribuido en bienes públicos; es la monopolización de los intercambios económicos. En el momento en que éste poder empieza a sobrepasar el poder centralizado del Estado, los intereses materiales que se articulan en él empiezan a dar validez a un nuevo modelo liberal de la sociedad, es decir, un modelo de mercado en el cual la mano del Estado actúa de manera invisible. Es en este punto, donde la burocracia consolidada a partir de la alianza entre el príncipe y la burguesía, alcanza en el *Estado moderno* un entramado sistema legislativo.

En segunda instancia, pasamos al desarrollo de la obra de Woodcock, que nos trae un esbozo sobre la vida de Piotr Kropotkin, cuyos aportes teóricos al **anarquismo** lo proponen como uno de los más importantes pensadores políticos rusos de este movimiento. Woodcock inicia atenuando la marcada división entre Bakunin y Kropotkin, en tanto ambos pretendían la destrucción del actual régimen de inequidad para el posterior surgimiento de un mundo pacífico y de posibilidades homogéneas. Sin embargo, debemos resaltar que estos propósitos empiezan a diferir en tanto su medio de realización implica diversas formas de abordar la actualidad que se busca transgredir, y ésta diferencia está marcada decisivamente por Darwin.

Bakunin es un conspirador romántico, un pensador cuyo contexto aun cuenta con el origen divino como referente creacionista, lo que se entrevé en su discurso *semimístico* de la salvación llegada por la destrucción. Kropotkin, en cambio, es un pensador influenciado por la teoría

evolucionista. Sin embargo, su influencia se desliga de la teoría de Spencer sobre el Darwinismo social, quien lo aborda como un método legitimador del capitalismo, que encuentra en la idea de Darwin sobre la lucha por la supervivencia en la naturaleza el sustento para validar el "salvajismo" del sistema capitalista. Kropotkin por su parte, adopta la lectura científica de las teorías darwinistas al modelo cooperativista, hablando de una supervivencia a partir del grupo de asociaciones, es decir, a partir de especies y no de individuos. Así mismo se basa en la idea de la dependencia de la fuerza del individuo correspondiente a la fuerza de la especie, para exaltar el mutualismo y el cooperativismo como condiciones esenciales en la configuración social.

En este punto debemos tener en cuenta que Kropotkin habla de una red de comunas, diferente del modelo de federalismo de Proudhon en tanto reconoce la necesidad de la distribución del trabajo. Y es en esta red en la cual descarga sus esperanzas de un mundo equitativo posterior a la destrucción del modelo de gobierno represivo, afirmando que es mediante el desarrollo de medios locales, y no en la centralización del poder económico como puede sostenerse un modelo de organización revolucionario.

Otra manifestación de la irrefutable influencia de Darwin en Kropotkin es la idea de un progreso constante implícito en la *revolución* social. Para él, la idea de una comunidad que hace parte de un legado conjunto de sus antepasados y por ello sea participe en equidad de los mismos derechos, devela el carácter progresista que reviste su lucha revolucionaria, su búsqueda de una *libertad* en la equidad de condiciones. Sin embargo, debemos tener en cuenta que para Darwin en ningún momento la evolución va ligada a la idea de progreso, solo manifiesta cambios y transformaciones.

Esta inclinación a una lectura científica de la configuración de la sociedad, se ve alimentada por un fuerte interés en las ciencias biológicas que se acrecienta a un ritmo paralelo a su desilusión de la disciplina estatal del poder. Desde muy temprana edad, Kropotkin manifestó un rotundo desacuerdo con las políticas del gobierno autocrático, que marcaron una ruptura radical con la tendencia regresista del zar frente a la emancipación del campesinado a partir de 1861. Es así como Kropotkin renuncia a su formación en el ejército zarista y adopta la ciencia como un medio para servir a la humanidad.

Es quizá este constante referente científico y la fuerte influencia de la literatura rusa que develan sus obras, lo que le lleva a desarrollarse más como un teórico del **anarquismo**. Kropotkin cree firmemente que es posible llevar a cabo la *revolución* por un medio distinto a la guerra, afirma diversas formas de articular la teoría y la práctica, sin cerrarse por ello a la *violencia* como un medio de lucha. Si Bakunin actuaba en las barricadas, él actuaba desde su escritura; postura que le valió en ocasiones su consideración como un *santo laico*.

Finalmente, Woodcock dibuja el perfil de un hombre cruzado en su vida por un contexto político fuerte, que le lleva a desarrollarse como paje, geógrafo, científico, revolucionario. Es un pensador en constante cuestionamiento crítico de su devenir histórico, constatando que si Marx es el ejemplo de una herencia gastada en la *revolución*, Kropotkin es el ejemplo de una vida dedicada a ésta *revolución*.



**5 de Junio**

**Sesión Extra: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “Cuestión de vocablos” En: *El anarquismo de Guérin Daniel. "Por un poder político libertario: consideraciones epistemológicas y estrategias en torno de un concepto". En: Actualidad del anarquismo de Ibáñez Tomas.*

**Responsable:** Mauricio Gutiérrez

**Expositor:** Alejandra Ríos

En esta ocasión nos acompaña la profesora Alejandra Ríos con la conferencia: “**Anarquismo y Poder**”. Empezó aclarando que esta conferencia se basa en un documento escrito por ella, así que realiza en un primer momento una introducción al **anarquismo**, donde se la atribuye al movimiento durante la historia el fracaso político, pero que no hay que desconocer que los individuos del movimiento **anarquista** fueron partícipes de las discusiones de los siglos XIX y XX, además aclarando que toda ideología debe verse en contraste con la realidad y con otras ideologías.

El **anarquismo** como ideología hija de la modernidad tiene sus propias categorías filosóficas y conceptos, que son la construcción de un movimiento social que participó de las discusiones de la época, por lo tanto tiene un núcleo moral. Entendiendo además que las categorías filosóficas como la *libertad*, solidaridad, poder, política, entre otras; no son exclusivas de una ideología, sino más bien que todas las ideologías la enriquecen.

El **anarquismo** es reconocido por tener una falla estructural en su propuesta política, ya que no ha tenido una propuesta sólida y programática, pero tiene contingentes y una historia que lo marca; lo anterior le da una riqueza al ideario **anarquista**. Uno de los contingentes que señala el **anarquismo** se está preguntando la relación que se desarrolla entre los hombres, otro es su repulsión al orden imperante que es designado por el sistema actual, para algunos **anarquistas** el orden actual es un desorden ya que excluye a la mayoría a una marginación de sus condiciones, además ese orden imperante es un catalizador de la *violencia* que recae sobre los oprimidos.

Otra característica del **anarquismo** es su aporte al concepto de poder político, ya que si lo político es entendido como el estado, entonces el **anarquismo** no tiene una propuesta política, pero si lo político es entendido como los mecanismos e instrumentos en los cuales el hombre pone en discusión sus ideales ante la sociedad, entonces el **anarquismo** es profundamente político.

Con lo cual llegamos al segundo punto de la exposición denominado filosofía política y poder, en la cual examina en primera instancia a Norberto Bobbio, el cual describe que para Thomas Hobbes y Jean-Jacques Rousseau el poder político es la capacidad que tienen las personas por medio de mecanismos de dominar al otro, así que en esta afirmación no queda clara al pasar de una capacidad de relacionarse con los hombres a una relación explícitamente de dominación. Ahora en la historia política de la modernidad por lo general se acepta que el poder político conduce a la dominación y por lo tanto este debe tener el monopolio de la fuerza para poder asegurar esta, así que se esgrimen tres apreciaciones de las filosofías políticas en términos generales: el primero se refiere a cómo alcanzar la república óptima, el segundo es lo político como legitimador del *estado* y el tercero es la indagación por la naturaleza de lo político. La primera consiste en cómo ejercer el poder político de la mejor manera posible mediante el estado, la segunda se refiere a cómo alcanzar la legitimidad del estado para ejercer la política estatal y la tercera indaga acerca de ejercer el poder político como dominación asegurando el

monopolio de la fuerza para su sostenimiento. Así que la profesora reflexiona acerca del ¿Por qué el poder político se ha entendido para muchos teóricos de la política casi siempre como dominación, o los medios por los cuales doblegar la voluntad del otro? Ella argumenta que uno de los medios del poder político es el estado, pero no el medio por excelencia ni el único en el cual se puede manifestar el poder político. Como lo vimos anteriormente por los clásicos ideólogos liberales, estas teorías tienen un elemento que asegura que la legitimidad del estado es el contrato social, ya que éste cumple el objetivo de transformar al hombre en un estado de naturaleza que le permita una armonía, el cual se basa en que los hombres se relacionan socialmente por medio de la dominación, y este dominio se ejerce sobre los individuos pertenecientes a un cierto territorio.

La tercera parte de la conferencia se titula “concepción negativa del poder desde la crítica de Bakunin”, Bakunin niega rotundamente el poder, y sugiere abolirlo, según este se basa en unas teorías burguesas que son en definitiva el dominio de la minoría sobre la mayoría. Esto nos pone en una perspectiva en que el poder político desde las teorías clásicas de la modernidad nos mutila las posibilidades de una construcción diferente y asegurando que el poder se ejerce para doblegar la voluntad del otro.

La cuarta parte es la concepción positiva del poder, en la descripción del poder político de Norberto Bobbio entiende este como los mecanismos y medios en los cuales se expone al público los ideales que designan el rumbo de la sociedad, además que en este solo hay la posibilidad de doblegar la voluntad del otro, lo anterior se esgrime desde las teorías liberales. Pero ella argumenta que el poder se puede describir como una capacidad de relacionarse con otros hombres y que en este no está implícito la dominación como factor para relacionarse con el otro, pero ella se pregunta ¿Porque la premisa del poder lleva inevitablemente a la dominación, pone a los dominados como un medio para acumular y generar más dominación?, así que ante las relaciones de poder en la sociedad puede haber una serie de posibilidades de cómo se entrelazan, y que no es exclusiva la dominación. Ella argumenta que en el poder político no se transan únicamente en relaciones de dominación, pero que el estado es un poder político que se genera para la dominación, así que propone crear un “poder político libertario”, también asegura que si el movimiento **anarquismo** no quiere caer en dogmas que generen una dominación para los involucrados en el movimiento, no debe crear verdades absolutas en torno a las relaciones sociales del hombre.

Otro punto que se abordó fue la crítica desde las teorías liberales, que afirman sobre el hombre que es egoísta por naturaleza, y esto nos lleva a la misma perspectiva de Thomas Hobbes de que el hombre debe ser dominado para controlar su maldad.

A modo de conclusión la profesora sugiere romper con los límites que a veces nos impone el lenguaje respecto a los conceptos filosóficos, además, enriquecer el pensamiento de la filosofía política con nuevas discusiones y apreciaciones que nos permitan acercarnos a un mejor análisis de la sociedad actual.

Se aclaró del cómo se puede escindir con tanta facilidad cuando se ejerce la dominación y cuando la no-dominación, ya que Bakunin quiere abolir la dominación de la sociedad encarnada en el estado y esto hace que no quede muy clara esta propuesta de abolir el poder político que se encuentra en la sociedad capitalista.

Surgió una apreciación de la exposición acerca del poder simbólico, ya que la dominación no solo se ejerce en un contacto directo con el dominado, sino que muchas veces mediante símbolos que actúan como mecanismos aprendidos mediante la educación institucional o la experiencia diaria.

**19 de Junio**

**Decimo Segunda Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “El Apoyo Mutuo, Un Factor De La Evolución” Piotr Kropotkin, Capítulo 3:  
“La Ayuda Mutua Entre Los Salvajes”

**Responsable:** Catalina Acosta

**Expositor:** Mauricio Gutiérrez



**3 de Julio**

**Decimo Tercera Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “El Anarquismo” George Woodcock: Capítulo 7: “El profeta” y “El cristianismo y el anarquismo” de León Tolstoi

**Responsable:** Mauricio Gutiérrez

**Expositor:** Camilo Arias

En esta ocasión abordamos el concepto *pacifismo* del diccionario de Norberto Bobbio, el concepto nacido en el siglo XVIII dentro del ámbito jurídico con el proyecto de la paz perpetua de Charles Frene Castel de Saint-Pierre en 1713 basado en un tratado internacional entre los estados en una asamblea permanente, desde allí varios teóricos como Kant, Saint-Simon y Thierry propusieron un tratado internacional como asamblea permanente. Los autores anteriores se encuentra dividido en dos connotaciones: la primera condena la guerra como medio idóneo para resolver las controversias internacionales y la segunda considera la paz permanente o perpetua entre los estados como fin posible y deseable.

En el siglo XIX se forman organizaciones en pro de la paz, en primera instancia de carácter religioso y en un segundo momento fueron inspiradas por doctrinas económicas, después empezaron a realizar congresos como el de Londres y el de Ginebra, también en la segunda internacional se procuraba por la paz entre los estados con una soberanía popular. Con lo anterior se generaron varias corrientes pacifistas: la primera se refiere a la ético-religiosa, ya que el problema está en la naturaleza del hombre y el remedio es de carácter individual, la segunda se refiere al análisis del individuo desde la psicología, la tercera se refiere al *pacifismo* económico, este se encuentran en contra de las fronteras económicas y también cobra manifestación en las corrientes ideológicas que ven en el sistema capitalismo como la fuente primordial de *violencia* entre los hombre, el cuarto es el *pacifismo* político, que se pretende alcanzar una democracia efectiva y el quinto *pacifismo*, es el jurídico que ve en la falta de control internacional la causa de las guerras, y ve la solución el crear un súper-estado centralizado y universal.

Las doctrinas pacifistas se pueden distinguir entre activas y pasivas, el pasivo tiene la tarea de demostrar que la guerra no trae progreso a la humanidad mediante ejemplos de la historia y el activo que la guerra es dañina y se debe impedir mediante el rechazo de la sociedad. También se caracteriza el *pacifismo* instrumental que tiene como objetivo limitar o destruir los instrumentos bélicos o sustituirlos por medios no violentos, el *pacifismo* institucional se refiere tanto a las teorías del estado universal y a las ideologías comunistas y **anarquistas** y el *pacifismo* finalista que tiende a tomar dos vías una la educación para la transformación del hombre y canalizar la agresividad.

Se propone realizar una charla sobre los textos de Tolstoi y su biografía, se empieza aclarando que la propuesta de Tolstoi es polémica, porque los jóvenes revolucionarios de Rusia de finales del siglo XIX y comienzo del XX propugnan por la *violencia*, además, el zar mediante su policía secreta está tratando de reprimir el cambio que se avecina para Rusia, también se encuentra en el contexto de las dos primeras internacionales y en las dos se encontrabas enemistadas con el régimen del zar y algunos de los miembros de estas fueron reprimidos por la autocracia Rusa.

La propuesta de Tolstoi la enmarcamos en dos tradiciones filosóficas, una es su evidente moralismo, porque constantemente estigmatiza todo lo que huele a *violencia* física, y empieza a señalar que cosas considera malas y buenas para la sociedad, la segunda tradición es la ilustración, ya que son un conjunto de bienes culturales valorados, pero refutables, los ilustrados

tiene una fe ciega en la razón. Por lo que coincide con Godwin en que la transformación de la sociedad no se realice mediante la *revolución* política, sino mediante una educación de los oprimidos de la sociedad, pero esta posición lo pone en contraposición a Bakunin que propugna por una propaganda revolucionaria que se ejerce por medio de la *violencia* o la conspiración.

Tolstoi también nos muestra que las relaciones de poder no solo están enmarcadas en el estado sino también en las relaciones cotidianas de los hombres, ya que se puede ejercer una mayor *violencia* en estas, pero también hay la posibilidad de socializar con los hombres mediante la *autoridad*, la solidaridad, la amistad, el amor entre otras. Con esto se aclara que la propuesta de Tolstoi es profundamente individualista, ya que aunque se encuentra a favor de una educación pública nunca propone que se realice porque según él las masas pueden llegar a ser fácilmente convencidas de tomar una postura violenta.

Se aclara que la propuesta pacifista puede estar enmarcada en diferentes ámbitos, la primera es la guerra entre los estados modernos, la segunda la lucha entre los terratenientes o latifundios y la tercera es la transformación moral de la sociedad vs la burguesía. Por lo tanto en cada escenario son diferentes las relaciones de poder y también hay que destacar que la “opinión pública” puede favorecer diferentes medios de lucha, como es el caso de la reivindicación violentas de los 70s en Colombia y la propuesta de Paz de los 80s y 90s en el cual la sociedad supuestamente estaba cansada de la guerra.

Tolstoi plantea que la *revolución* por medio de la *violencia* no produciría ningún cambio, porque esta llevaría a la sociedad a un despotismo mayor, pero se argumenta que en lo sucedido en la historia de la humanidad tanto los métodos pacíficos y violentos han sido eficaces como también han presentado muchos fracasos. Ya que esto depende del territorio donde se propone, la ideológicas que atraviesan esa sociedad y las condiciones materiales para transformarla.

**31 de Julio**

**Decimo Cuarta Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “*el anarquismo frente al derecho*” de la GEA de Buenos Aires, primera parte: “*estudio sobre el pensamiento clásico anarquista*” de Aníbal D’Auria.

**Responsable:** Catalina Acosta

**Expositor:** Víctor

En esta sesión se desarrolló una tertulia en torno a los elementos que conforman el núcleo básico del **anarquismo** a partir de un análisis social y político, delimitación temática que nos permite ir en concordancia con el texto de Aníbal D’Auria. Si bien en el inicio del texto se aclara que el **anarquismo** no constituye “un cuerpo cerrado y dogmático u ortodoxo de ideas”, en el desarrollo del mismo encontramos puntos claves de convergencia entre distintos pensadores del movimiento que nos permiten dilucidar un núcleo base del **anarquismo**, y que demarcan similitudes y diferencias con otros movimientos revolucionarios. Por ello es necesario que no abordemos el **anarquismo** como un apéndice del Liberalismo o del Marxismo, pues si bien pueden encontrarse algunas similitudes, el **anarquismo** difiere en puntos claves de los modelos de organización social, político, económico y religioso.

Partimos de la expresión: “Ni dios, ni ley, ni amo”, conocida máxima que nos permite analizar tres elementos en juego en los diversos sistemas de organización social. Sin embargo debemos tener en cuenta que la posición de los pensadores frente a ello no es unánime. Para Proudhon, por ejemplo, la idea de dios no desaparece por completo; esto es algo que expone D’Auria como un “dualismo” entre la dialéctica de Hegel y el materialismo de Marx. Para Tolstoi, en cambio, la idea de dios no supone ningún problema para su Anarco *pacifismo*. De esta manera tenemos que el **anarquismo** no genera necesariamente una posición atea, pero si anticlerical; característica que comparte con el Marxismo.

Sin embargo, no es el único elemento base del **anarquismo**, pues otras corrientes como el liberalismo relegan el papel de dios, dando prevalencia al papel del Estado en la dominación, hay casos como el Estado laico actual. Es por ello que nace la inquietud por la destrucción del *Estado moderno*, interés que solo podía surgir en el momento de la formación del mismo. Su notable tendencia a la acumulación de poder político y económico lleva a una conciencia de clase entre los obreros y oprimidos por el Capitalismo. Sin embargo, mientras el Marxismo considera al Estado como un medio natural de *revolución*, en la cual tiene una sobre determinación del proceso de producción, el **anarquismo** en cambio no contempla el Estado ni como medio, ni como fin; demanda un cambio no solo en las estructuras de producción económica, pues tiene en la lucha bolchevique el ejemplo de los medios de producción no privatizados y aun así siguen existiendo los clases.

En este punto nos preguntamos: ¿desaparecería lo ideológico si desaparece el Estado? Para esto es necesario entender lo ideológico como algo que va mas allá de donde se cree estar; entenderlo como un sistema discursivo que legitima o corroe una hegemonía. Es el poder las propuestas en los ámbitos ideológico, político y religioso permite que una minoría domine a una mayoría, por lo cual el **anarquismo** lanza una tajante crítica a cualquier centralización del poder, y ve en el cooperativismo el principio para combatir el capitalismo, mediante una asociación organizada con fines de resistencia.

De igual manera es necesario evitar caer en la naturalización del Estado; éste es, ante todo, una construcción histórica en ningún momento de carácter divino ni eterno. Por ello el **anarquismo** realiza un análisis crítico donde convergen tanto el sistema político, religioso, social, como el

sistema de producción; lo que nos lleva a entenderlo “no como corriente, sino como corriente de corrientes”.

Finalmente leímos el concepto de *revolución* del diccionario de Norberto Bobbio que inicia con la diferenciación de los conceptos *Rebelión*, *Revuelta*, *Golpe de Estado* y *Violencia*. Para ello definimos que la *rebelión* a diferencia de la *revolución* no va más allá de lo coyuntural. A su vez, Bobbio caracteriza el *Golpe de Estado* como una sustitución mas no como un cambio de estructuras políticas y sociales mediante la figura de un líder político, lo que lo diferencia de la *revolución*, en la cual se altera necesariamente el orden social, político y económico; y marca también una diferencia con la *revuelta* y la *rebelión* en la cual no se dan necesariamente un cambio en estos tres aspectos.

Seguido, Bobbio define la *Revolución* como una tentativa acompañada del uso de la *violencia* con el fin de subvertir un orden establecido; sin embargo en este punto resaltamos que se han dado revoluciones que prescinden del uso de la *violencia*, como lo ejemplifica la *revolución* pacífica de Mahatma Gandhi. Sin embargo la *revolución* buscada por los **anarquistas** legitima la *violencia* en tanto conlleve “al acto mismo de liberación”, es decir, mientras sea ejercicio de su propia *libertad* en procura de la *libertad* social.

Finalmente concluimos afirmando con D’Auria que el **anarquismo** no es una corriente cerrada ni dogmática, sino una línea de pensamiento en constante fluctuación, en cuyo centro de acción convergen todo tipo de sistemas que configuran la sociedad; una *revolución* que para mantenerse a sí misma deberá renovarse constantemente y nunca deberá tomarse por acabada, como sugiere Proudhon: “Empecemos, pues, por consignar que la ciencia social no está hecha, y que permanece todavía en estado de vago presentimiento”.



**21 de Julio**

**Decimo Quinta Sesión: “Los anarquistas en el siglo XIX”**

**Texto:** “*Horas De Lucha Y Paginas Libres*” de Manuel González Capitulo: “*Librepensamiento Y Acción*”, “*El Obrero Y El Intelectual*” y “*Las Esclavas De La Iglesia*”

**Responsable:** Camilo Arias

**Expositor:** Camilo Arias

Este Autor nos muestra una clara conexión con las problemáticas Latinoamérica, aunque este se formó en las escuelas europeas de vanguardia intelectual, nunca dejó de nutrir estas teorías con los problemas cotidianos que acosaban a los latinoamericanos, también su contacto con los círculos masónicos de sur América y le permitieron forjar diversas posiciones críticas contra los nuevos estados, ya que los círculos masones rompían con la enseñanza educativa que era hegemonía de la iglesia católica, también nos muestra un romanticismo en sus escritos y en sus ideas, lo anterior lo lleva a adoptar las ideas **anarquistas** de Proudhon, Bakunin, Tolstói y Kropotkin, esto queda plasmado en siguiente párrafo de la conferencia titulada “el Obrero y el Intelectual”: “Reconocida la insuficiencia de la política para realizar el bien mayor del individuo, las controversias y luchas sobre formas de gobierno y gobernantes, quedan relegadas a segundo término, mejor dicho, desaparecen. Subsiste la cuestión social, la magna cuestión que los *proletarios* resolverán por el único medio eficaz—la *revolución*; sino la *revolución* local que derriba presidentes o zares y convierte una república en monarquía o una autocracia en gobierno representativo; sino la *revolución* mundial, la que borra fronteras, suprime nacionalidades y llamada a la humanidad a la posesión y beneficio de la tierra”.

Otro factor clave de su pensamiento es su constante reivindicación de la mujer, pero él tiene claro que las mujeres de su época están desprovistas de sus derechos por las instituciones religiosas y estatales, y son negados estos derechos por algunos socialistas y liberales, además hace un muy fuerte defensa de la mujer en las relaciones de su cotidianidad y esto repercute en las relaciones de poderes en el estado y en los espacios de pensamiento intelectual. Él ve en el matrimonio una esclavitud perpetua tanto de la mujer como del hombre, así que él propone una construcción de una pareja en donde la *igualdad* y la solidaridad sean un factor determinante.

Con respecto a la influencia de los teóricos clásicos anarquistas, Manuel Gonzales Prada, se conecta mucho con Bakunin al darle prioridad a las organizaciones sociales, notamos que esta posición puede ser los acontecimientos sucedidos en Francia en 1848 en las cuales solo hay un cambio de régimen pero este se queda corto al satisfacer las necesidades de la sociedad. Se conecta con Kropotkin al proponer la labor del intelectual y el obrero no son excluyentes y que las dos son de igual importancia para la sociedad, otro punto de conexión de estos es la importancia crucial a la labor de escribir y ven en la labor intelectual un punto de partida para visibilizar las problemáticas de sus épocas, sin olvidar que el pensamiento debe estar acompañada de la propaganda, ya que para el autor el que es solo un librepensador para ser más bien un legitimador del sistema, y aunque tanto Gonzales como Kropotkin saben que la fuerza puede acallar a la pluma en momentos coyunturales, la pluma puede vivir durante siglos y volver a agitar a la sociedad.

En Gonzales se realiza una crítica que no avíamos visto en otros **anarquistas**, respecto a los que se dicen revolucionarios y que con el pasar del tiempo se vuelven indiferente o se adhieren al sistema como sus protectores, pero esto lo deja más claro en siguiente fragmento de la conferencia titulada “Librepensamiento de Acción”: “De los dieciocho a los treinta años germina en muchas cabezas un librepensamiento fogoso y batallador; mas de los treinta en adelante, ¡adiós batallas, adiós fogosidades! Y regla infalible: los mas energúmenos acaban por mas seráficos; la reculada viene en proporción del salto. De los tranquilos aguardemos la firmeza, de los violentos temamos la claudicación”.

*Conceptos Políticos del Diccionario de Norberto Bobbio:*

*Libertad*

*Autoridad*

*Autoritarismo*

*Movimiento Político*

*Estado Moderno*

*Igualdad*

*Pacifismo*

*Revolución: Rebelión, Revuelta, Golpe de Estado y Violencia*

**Información Fotocopias o compra del la Recopilación Completa del Libro:**

-Universidad Nacional Facultad de Arquitectura Primer piso

Preguntar por las copias de la Corporación Cultural Estanislao Zuleta

-Fotocopiadora local MUNDO COPIAS Cll 67 N° 55 A 13. Teléfono: 5161963

Al frente de la U.de A. (es una fachada verde)

La carpeta: LOS ANARQUISTAS DEL SIGLO XIX o carpeta 22

Valor del Libro: \$15900

-Universidad nacional sede Medellín Fotocopiadora de arquitectura (bloque 24), carpeta “clásicos del siglo XIX”.

Para mayor información comunicarse al correo [www.corpozuleta@gmail.com](mailto:www.corpozuleta@gmail.com), [grupoestudioanarquismo@gmail.com](mailto:grupoestudioanarquismo@gmail.com); puedes ver las memorias en la pagina [www.larevueltadelpensamiento.blogspot.com](http://www.larevueltadelpensamiento.blogspot.com).

Si deseas Visitarnos la *Corporación Cultural Estanislao Zuleta*, se encuentra en la siguiente dirección: Colombia, Medellín, Calle 49B #64B-96, Inter 301, Tel: 2303751.